



**GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL**

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900

Vizsgáló: dr. Pánczél Márk **Tel.:** (06-1) 472-8984 **E-mail:** panczel.mark@gvh.hu

Szervezeti egység: Antitröszt Iroda

Iktatószám: VJ/45-23/2019.

A Gazdasági Versenyhivatal a Germus és Társai Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Pauler u. 11.; eljáró ügyvéd: Dr. Kékuti Ákos) által képviselt Alcon Services AG Magyarországi Fióktelepe (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.), a Germus és Társai Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Pauler u. 11.; eljáró ügyvéd: Dr. Kékuti Ákos) által képviselt Alcon Hungária Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.) és a Germus és Társai Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Pauler u. 11.; eljáró ügyvéd: Dr. Kékuti Ákos) által képviselt Novartis Hungária Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel vagy a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I. 1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal 2013. július 10-én VJ/55/2013. számon indított versenyfelügyeleti eljárást, mivel észlelte, hogy az Alcon Services AG Magyarországi Fióktelepe (a továbbiakban: Alcon Fióktelep)¹ 2012. év folyamán megváltoztatta a CIBA (későbbi nevén Alcon, a továbbiakban egységesen: Alcon) márkájú kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek forgalmazására vonatkozó szerződéses gyakorlatát, és olyan szerződéses feltételeket kezdett alkalmazni, amelyek célja, illetve hatása valószínűsíthetően e termékek elsődlegesen interneten keresztül történő értékesítését végző, illetve az Alcon Fióktelep által internetes forgalmazóként definiált vállalkozások hátrányos megkülönböztetése, számukra versenyhátrány előidézése, és ezáltal az Alcon kontaktlencsék és ápolószerek interneten keresztül történő értékesítésének korlátozása volt. Az eljárásindításra az Alcon Fióktelep és a Novartis Hungária Kft. (a továbbiakban: Novartis) vállalkozásokkal szemben került sor.

Az ügyindító végzésben foglaltak szerint az eljárás alá vontak a fenti magatartásukkal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés b) és g) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében, illetve az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdésében, különösen annak b) és d) pontjában foglalt tilalmat.

Az Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Alcon Hungária) eljárásba való bevonására 2014. április 23-án került sor, arra tekintettel, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az Alcon Hungária is részese volt.

¹ 2014 novemberéig: CIBA Vision Europe AG Magyarországi Fióktelepe

A VJ/55-113/2013. számú² eljárást lezáró versenytanácsi határozatban megállapításra került, hogy az Alcon Fióktelep 2013. január 1. és 2013. december 31. között, az Alcon Hungária pedig 2014. január 1-től jogsértést követtek el az Alcon Fióktelep által az Alcon kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek forgalmazására vonatkozóan 2013. január 1-jén bevezetett, és az Alcon Hungária által 2014. január 1-től alkalmazott kedvezményrendszer kialakításával és alkalmazásával, mely magatartás céljában és hatásában korlátozza a versenyt. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltotta a magatartás folytatását, bírságot szabott ki, illetve beszámolási kötelezettséget írt elő.

A döntés ellen az Alcon Fióktelep és az Alcon Hungária jogorvoslattal élt. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. február 2-án kelt 16.K.33.634/2015/33. számú ítéletével³ az alperes határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy a felperesek a jogsértést nem követték el, erre figyelemmel a kiszabott bírságot törölte.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a 2017. november 22-én kelt 3.Kf.650.029/2017/5. számú végzésével⁴ az ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A megismételt elsőfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság a felperesek keresetét a 2018. május 8-án kelt 13.K.700.027/2018/8. számú ítéletével⁵ elutasította. Az Alcon Fióktelep és az Alcon Hungária az ítélettel szemben fellebbezéssel élt.

A Kúria 2019. április 10-én kelt Kf.VI.37.870/2018/9. számú ítélete⁶ – a Fővárosi Törvényszék 13.K.700.027/2018/8. számú ítéletének hatályon kívül

² Üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozat: VJ/55-115/2013., eljárás alá vontak üzleti titkát tartalmazó iratváltozat: VJ/55-114/2013.

³ VJ/55-156/2013.

⁴ VJ/55-166/2013.

⁵ VJ/55-175/2013.

⁶ VJ/55-183/2013.

helyezésével, – a Gazdasági Versenyhivatal VJ/55-113/2013. számú határozatát hatályon kívül helyezte, és a Gazdasági Versenyhivatalt új eljárásra kötelezte.

A Kúria ítéletére tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal VJ/45/2019. számú végzésével 2019. december 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított az Alcon Fióktelep, az Alcon Hungária és a Novartis vállalkozásokkal szemben, a VJ/55/2013. számú versenyfelügyeleti eljárással azonos tárgyban. A jelen versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az eljárás alá vont vállalkozások által az Alcon márkájú kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek forgalmazása kapcsán alkalmazott szerződéses és értékesítési gyakorlat vizsgálatára, a 2012 elejétől a VJ/55/2013. számú eljárásban kelt versenytanácsi határozat meghozataláig, azaz 2015. augusztus 6. napjáig terjedő időszakban.

I. 2. A Kúria ítéletének a megismételt eljárásra vonatkozó része

A Kúria ítéletében megállapította, hogy a megismételt eljárásban a Gazdasági Versenyhivatalnak definiálnia kell a kettős árazást mint versenyjogsértő magatartást, meg kell határoznia ennek tényállási elemeit, és számot kell adnia arról is, hogy milyen jogszabályi rendelkezéseket, jogi dokumentumokat, egyéb jogi tényeket, körülményeket vett figyelembe a fogalom-meghatározás kidolgozásánál. Választ kell adni arra is, hogy milyen jogi alapon, feltételek mellett mondható ki egy újonnan bevezetett kedvezmény versenykorlátozó jellege akkor, ha korábban az adott kedvezmény az érintett számára semmilyen feltételek mellett sem volt elérhető. Ezt követően konkrét számadatokkal, számítási kalkulációkkal kell alátámasztania, hogy a kedvezményrendszer hátrányosabb volt az internetes kiskereskedők számára, mert az illesztési kedvezmény igénybevételi lehetőségének hiánya nem tudta ellensúlyozni az internetes értékesítési csatorna alacsonyabb költségeit, az optikai üzletnek besorolt partnerek alacsonyabb áron juthatnak közvetlenül a termékekhez, mint az internetes besorolású versenytársaik. Ehhez ki kell mutatnia a kedvezményrendszerhez kapcsolódó egyes partnerkategóriákat, különös figyelemmel az optikai üzletek és az internetes kereskedők közötti lehetséges átfedésre. Számot kell adni arról, hogy az illesztési kedvezmény igénybevétele feltételeinek megvalósításához szükséges

beruházás miként viszonyul az illesztési kedvezmény mértékéhez, különös figyelemmel az internetes kereskedők forgalmára. Egzakt adatok, kimutatások nélkül versenykorlátozó hatás nem állapítható meg. A jogellenes cél kimondásakor ki kell térni annak az eljárás alá vontak saját érdekkörén alapuló motivációira is. Pusztán az internetes kereskedőkkel való kapcsolat megszűnése – konkrét bizonyíték, adott piaci helyzetelemzés hiányában – nem támasztja alá e partnerkategória kizorítására való eljárás alá vonti törekvést, de nem igazolja a versenykorlátozó hatást sem. Az ily módon feltárt és körütekintően bizonyított tényállás alapján lesz a Gazdasági Versenyhivatal abban a helyzetben, hogy az eljárás alá vontak által bevezetett és alkalmazott kedvezményrendszer jogsértő jellegéről állást foglaljon. A vizsgált magatartás jogi minősítését követően – szükség szerint – lehet állást foglalni a csoportmentesség, illetve az egyedi mentesülés kérdésében, avagy a bírságkiszabás szükségességéről és mértékéről, a Gazdasági Versenyhivatal Bírságközleménye alkalmazásának lehetőségéről.

I. 3. Az eljárás során elvégzett vizsgálati cselekmények

A versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatal áttekintette és feldolgozta a VJ/55/2013. számú eljárás iratait, ideértve különösen a Tptv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati cselekmény (helyszíni kutatás) során birtokba vett adatokat, az eljárás alá vontaktól és a kontaktlencsék és ápolószerek forgalmazásával foglalkozó vállalkozásoktól adatkérés keretében beszerzett adatokat.

Ezen túlmenően a Gazdasági Versenyhivatal ismételten adatokat kért az eljárás alá vontaktól,⁷ valamint egyes, kontaktlencsék és ápolószerek online értékesítésével is foglalkozó vállalkozásoktól.⁸

A Gazdasági Versenyhivatal a kettős árazás értékelése keretében figyelembe vette az Európai Bizottság e-kereskedelmi ágazati vizsgálatról szóló zárójelentésében, illetve a kapcsolódó részletes elemzésben⁹ foglaltakat.

⁷ Az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai: VJ/45-4/2019, VJ/45-16/2019.

⁸ Lásd: VJ/45-11/2019, VJ/45-13/2019.

A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/55/2013. számú eljárásban számos, Alcon kontaktlencsék és ápolószerek internetes értékesítését végző vállalkozást hívott fel adatszolgáltatásra,¹⁰ amely kiterjedt a kedvezményrendszer fenti megváltoztatását megelőző és azt követő időszakra vonatkozó különböző számadatokra (értékesítéssel kapcsolatos ár adatok, forgalmi adatok), illetve a jelen eljárásban vizsgált magatartásnak a forgalomra, árakra gyakorolt hatására vonatkozó adatokra.¹¹ A beérkezett adatszolgáltatások jellemzően az adatkérő végzések kiküldésekor aktuális adatok vonatkozásában sem voltak teljes körűek, a megkeresett vállalkozások számos esetben a Gazdasági Versenyhivatal által kért mélységben és bontásban nem rendelkeztek a kért adatokkal. A Gazdasági Versenyhivatal tíz olyan vállalkozást azonosított, amelyek a vizsgált időszakban, vagy annak egy részében az Alcon Fióktelep/Hungária által forgalmazott kontaktlencse és ápolószer termékek internetes értékesítésével foglalkozott. Ezen vállalkozások közül kilenc válaszolta meg a Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatásra történő felhívását, amelyek közül hat vállalkozás jellemzően egyáltalán nem tudta a kért számadatokat benyújtani,¹² illetve egy vállalkozás korlátozottan rendelkezett a kért adatokkal.¹³

A Gazdasági Versenyhivatal a jelen eljárásban az Alcon Hungária mellett nyilatkozattételre hívott fel több, Alcon márkájú kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek internetes értékesítésével is foglalkozó vállalkozást annak érdekében, hogy az eljárásban vizsgált kedvezményrendszer alakulását, illetve a piaci szereplők ezzel kapcsolatos tapasztalatait megismerje.¹⁴

⁹ Lásd: Final report on the E-commerce Sector Inquiry, 2017. 05. 10, COM(2017) 229, illetve SWD(2017) 154. https://ec.europa.eu/competition/antitrust/sector_inquiry_final_report_en.pdf
https://ec.europa.eu/competition/antitrust/sector_inquiry_sw_d_en.pdf

¹⁰ VJ/55-30/2013 – VJ/55-39/2013 számú adatkérő végzések.

¹¹ 22-26. kérdések.

¹² Lásd: VJ/55-40/2013, VJ/55-43/2013 – VJ/55-46/2013, VJ/55-50/2013. számú adatszolgáltatások.

¹³ Lásd: VJ/55-55/2013. számú adatszolgáltatás.

¹⁴ Lásd: VJ/45-11/2019, VJ/45-13/2019, VJ/45-17/2019. számú adatszolgáltatások.

I. 4. Az eljárás alá vont vállalkozások bemutatása

a) Alcon Fióktelep¹⁵

Az Alcon Fióktelep 2006. év végén jött létre, és 2007. január elején kezdte meg működését, illetve vette át a kereskedelmi tevékenységet a Novartis CIBA VISION szektorától, mely továbbra is a vállalkozás szolgáltatója maradt.

2013. december 31-ig az Alcon Fióktelep végezte a kontaktlencse és ápolószer értékesítést, tehát kontaktlencsék és ápolószeres magyarországi értékesítésére vonatkozó szállítási szerződések megkötését, valamint a szerződések alapján a kereskedelmi partnerek által tett megrendelések szerződésszerű teljesítését. A vállalkozás szerepét – a vizsgált időszak folyamán – a vállalati struktúra átalakításának eredményeként az Alcon Hungária vette át két lépcsőben:¹⁶

- 2012. január 1-től minden olyan tevékenységet az Alcon Hungária Vision Care üzletága végez, amely a kontaktlencsék és ápolószeres értékesítésének támogatásához (pl. marketing tevékenység) kapcsolódik;

- 2014. január 1-től kontaktlencsék és ápolószeres magyarországi értékesítésére vonatkozó szállítási szerződéseket a kereskedelmi partnerekkel az Alcon Hungária köti meg.

Az Alcon Fióktelep kizárólagos tevékenysége ezt követően a korábban megkötött kontaktlencse és ápolószer szállítási szerződésekből eredő kintlévőségeinek a behajtása és érvényesítése volt. Az Alcon Fióktelep jelenleg alapvetően inaktív, kereskedelmi tevékenységet nem folytat. A vállalkozás jelenlegi létezésének egyetlen oka a korábbi VJ/55/2013 számon folytatott versenyfelügyeleti eljárás, illetve a jelenlegi eljárás. A vállalkozás az utóbbi években árbevételt nem realizált.¹⁷

¹⁵ VJ/55-59/2013 CV/1. számú melléklet 2-3. oldal.

¹⁶ VJ/66-60/2013.

¹⁷ VJ/45-4/2019.

b) Alcon Hungária¹⁸

Az Alcon Hungária 1999-ben alakult meg. Az Alcon Hungária kereskedelmi tevékenysége megegyezik a korábbi versenyfelügyeleti eljárás folyamán végzett tevékenységgel: (a) kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek értékesítése és promóciója; (b) Magyarország területén szemsebészeti eszközök értékesítése.

Az Alcon Hungária a Novartis-Alcon Csoport tagja volt 2018 decemberéig, alapítója és egyedüli tagja a Novartis AG (4056 Basel, Lichtstrasse 35., Svájc) volt. A Novartis AG és az Alcon Inc. (1701 Fribourg, Rue Louis-d'Affry 6., Svájc) szétvált 2019. folyamán. A szétválás részeként a kérdéses társaságok 2018. december 12. napján részesedés átruházási szerződést kötöttek, amelynek keretében az Alcon Hungária törzstőkéjének 100%-át az Alcon Inc. szerezte meg. Az Alcon Hungária egyedüli tagja a fentiekre tekintettel jelenleg az Alcon Inc., amely az Alcon Fióktelepnek is végső, tényleges tulajdonosa. Az Alcon Inc. egy független gazdasági társaság, amely már nem tagja a Novartis csoportnak.

c) Novartis¹⁹

A Novartis Magyarországon kontaktlencse és ápolószer forgalmazást a vizsgálat által érintett időszakban nem végzett. A vizsgált időszakot megelőzően (2011. december 31-ig) a Novartis végezte a CIBA, illetve Alcon márkájú kontaktlencsék és ápolószerek értékesítéshez kapcsolódó kereskedelmi és marketing tevékenységhez kötődő támogató feladatokat végzett, illetve ezt követően is egy cégcsoportba tartozott a többi eljárás alá vont vállalkozással.

A fenti, cégcsoport-szintű változásoknak megfelelően a Novartis Hungária Kft. tagja továbbra is – a Novartis Pharma AG mellett – a Novartis AG maradt, azonban az Alcon Hungária egyedüli tagja 2018. december 12. napjától már nem a Novartis AG, hanem a Novartis cégcsoportból kiváló szemészeti divízió, az Alcon Inc. lett.

¹⁸ VJ/55-60/2013; VJ/45-4/2019.

¹⁹ VJ/55-58/2013; VJ/45-16/2019.

I. 5. A kontaktlencsék és ápolószerek piacának általános jellemzői

Az eljárásban vizsgált magatartás kontaktlencsék és kontaktlencse ápolószerek forgalmazásával kapcsolatos.

A kontaktlencse jelentése a magyar és európai szabvány szerint: bármely, a szem felületén való viselésre tervezett lencse.

A hazai kontaktlencse gyártó piacon a vizsgált időszakban (illetve jelenleg is) négy fontosabb márkája ismert: a Johnson&Johnson, a CooperVision (amely felvásárolta a Sauflon márkát), a Bausch + Lomb és az eljárás alá vont Alcon.

A kontaktlencsét és ápolófolyadékot a nagykereskedőként is eljáró gyártók jellemzően közvetlenül értékesítik a végső fogyasztókat kiszolgáló vevőknek, így különösen az optikai üzleteknek, üzletláncoknak, szemész orvosi rendelőknek, optikai beszerzési társulásoknak, internetes kereskedőknek. A piacon természetesen vannak nagykereskedők is, akik több gyártó termékét forgalmazzák a kiskereskedők számára.

A kontaktlencse ápolószer gyártás piacán több cég tevékenykedik, mint a kontaktlencse gyártók piacán. A kontaktlencse gyártók mindegyike gyárt ápolószereket is, ezen felül vannak cégek, amelyek csak ápolószereket gyártanak (pl.: Menicon). A nagy drogéria láncok rendelkeznek ugyan sajátmárkás ápolószerrel, azonban ezeket jellemzően bérgyártás keretében szerzik be.

A kontaktlencsék a lencse összetétele, a használat időtartama, a kezelt szemprobléma, illetve a felhasználás célja szerint csoportosíthatóak.

A kontaktlencse ápolószerek a többször használatos kontaktlencsék tisztítására, fertőtlenítésére és tárolására szükségesek. Az ápolószerek elvileg nem alkotnak egységes piacot, de átfedés van köztük. A Bizottság a Novartis – Alcon fúziójával kapcsolatos döntésében²⁰ megkülönböztette a multifunkciós oldatokat, valamint a peroxidos rendszereket az eltérő termékjellegzetességek és az eltérő használat alapján.

²⁰ COMP/M.5778. számú ügy – Novartis/Alcon

I. 6. Az Alcon Fióktelep, illetve az Alcon Hungária által alkalmazott kedvezmények

a) A 2011-től bevezetett minőségi kedvezmények

Az Alcon Fióktelep kereskedelmi feltételei (TTS – trade terms) között 2011-ben jelentek meg a *minőségi* kedvezmények, 2011 előtt – tehát a vizsgált, 2012-vel kezdődő időszakot megelőzően – a vállalkozás kizárólag *menyiségi* kedvezményeket alkalmazott (üzletfelei az Alcon Fióktelepnél elért forgalmuk alapján kaptak kedvezményeket).²¹ A 2011-től bevezetett minőségi kedvezményeket (illesztési kedvezmény, a technikai lencse arány kedvezmény, raktárkészlet kedvezmény minden partner ugyanazokkal a feltételekkel vehette igénybe, az Alcon Fióktelep ekkor még nem határozott meg partnerkategóriákat az üzletfelei csoportosítására.

b) A 2013-ra szóló új keretmegállapodások a kontaktlencsére és ápolószerekre vonatkozóan

Az Alcon Fióktelep, illetve az Alcon Hungária (a továbbiakban együtt: Alcon Fióktelep/Hungária) 2012 során új szerződéses rendszert dolgozott ki, amelyet 2013. január 1-jével kívánt életbe léptetni. Ennek érdekében 2012 második felében megkereste üzleti partnereit, és levélben tájékoztatta őket az újonnan kialakított kedvezményrendszer felépítéséről, egyúttal az akkor hatályban lévő szerződések felmondásával kezdeményezte az új kedvezményrendszert tartalmazó szerződések megkötését.²² A 2013-ra szóló új keretmegállapodások 2012. év végétől folyamatosan kerültek megkötésre.

Az új rendszer három partnerkategóriát állított fel az üzletfelek csoportosítására: megkülönbözteti az „optikai üzleteket”, a „nagykereskedőket” és az „internetes kereskedőket”. Internetes kereskedőnek a kialakított szerződésminták alapján az a vállalkozás minősült, amely forgalmának több mint 50%-át online értékesítés keretében

²¹ VJ/55-53/2013

²² VJ/55-42/2013

realizálja (függetlenül attól, hogy egyébként optikai üzletben, illetve nagykereskedőként is folytat hagyományos értékesítést).²³

Az Alcon Fióktelep/Hungária e besorolástól függően kötött partnereivel – a kedvezmények feltételei tekintetében eltérő tartalmú – keretmegállapodást. A fent megjelölt három kategórián belül a szerződések (ezen belül a kedvezmények mértékei) minden kereskedelmi partner részére azonosak voltak, azonban a szerződésekben kikötött kedvezmények elérésének feltételei különböztek a partner besorolására tekintettel. (Az egymillió forint alatti forgalmú partnerek nem kerültek besorolásra a fenti kategóriákba, a minőségi kedvezményrendszer rájuk nem vonatkozott, ilyen kedvezményekben e partnerek nem részesülhettek.)

A keretszerződések három minőségi kedvezmény kategóriát tartalmaztak a kontaktlencse termékek vonatkozásában (illesztési kedvezmény, aktivitási kedvezmény, raktárkészlet kedvezmény), amely kategóriák közül az illesztési kedvezmény biztosította a legnagyobb mértékű kedvezményt. A kedvezmények a kereskedők beszerzési árát csökkentik, így az jelentősen befolyásolja a kereskedők input költségeit.

A kedvezmények elérésének feltételei az optikai üzletek és az internetes kereskedők számára jelentősen különböztek. A legnagyobb mértékű kedvezményt jelentő illesztési kedvezmény eléréséhez például optikai üzletnek illesztési lehetőséggel kellett csak rendelkeznie, illetve technikai lencse arányt teljesíteni, míg egy internetes kereskedőnek 30 olyan üzlettel kellett szerződéses kapcsolatot fenntartania, amely kontaktlencse illesztésre alkalmas. A 30 szerződésre vonatkozó feltételt több vállalkozás megkísérelte teljesíteni, azonban mindössze egy forgalmazó volt erre képes, és az is csak beszerzési társulás létesítésével.

2013-ban az Alcon Fióktelep/Hungária mintegy 700 optikai üzlettel, 10 nagykereskedővel és 12 internetes kereskedővel állt szerződéses kapcsolatban.²⁴ 2014-ben a vele szerződést kötött optikai üzletek száma nagyjából azonos volt, a

²³ VJ/55-20/2013.

²⁴ VJ/55-60/2013.A/5. sz. melléklet.

nagykereskedők száma 2-re, internetes kereskedők száma 8-ra csökkent. Azonban az Alcon Fióktelep/Hungária által internetes kereskedőként nyilvántartott vállalkozások közül egy sem rendelkezett már 2014-ben internetes kereskedői szerződéssel.

c) A kedvezményrendszer feltételeinek változása a vizsgált időszakot követően

A jelen eljárásban vizsgált időszakban a kedvezményfeltételek nem változtak. A vizsgált időszakot követően, 2016 júniusában,²⁵ majd 2018 augusztusában²⁶ az Alcon Hungária a kedvezményfeltételeket módosította, azok a fenti, az internetes kereskedők tekintetében aggályos rendelkezéseket már nem tartalmazzák.

A 2016-os módosítás során például az Alcon Hungária kiterjesztette az internetes kereskedőkre vonatkozó illesztési kedvezmény igénybevételének lehetőségét azokra a vállalkozásokra, amelyek optikai üzlettel rendelkeznek, illetve a 30 illesztési hellyel való szerződéses kapcsolatra vonatkozó előírást 10 illesztési helyre módosította. A 2018-as módosítás révén pedig az Alcon a kedvezmény igénybevételét egy saját vagy egy szerződött illesztési hely megléte esetén is biztosította az internetes kereskedők számára.

Az Alcon Hungária 2016 júniusát követően több vállalkozással kötött internetes kereskedői szerződést kontaktlencsék és ápolószerek vonatkozásában, internetes forgalmazói szerződése is hatályban vannak.²⁷

Az Alcon márkájú kontaktlencsék és ápolószerek az interneten jelenleg számos kereskedőnél érhetők el.²⁸ E kereskedők között olyan vállalkozások is találhatók, amelyeknek az Alcon Hungáriával nem áll fenn internetes kereskedőként szerződése.

²⁵ VJ/124-7/2015.

²⁶ VJ/124-76/2015.

²⁷ VJ/45-4/2015.

²⁸ Lásd: az eOptika Kft. által üzemeltetett eoptika.hu, az Alensa s.r.o. által üzemeltetett alensa.hu, az O3 Optika Kft. által üzemeltetett lencsek.hu, a U. S. Product Medical Services Kft. által üzemeltetett kontaktlencsecentrum.hu, a Ker-Optika Kft. által üzemeltetett, lens.hu, a DNL Trade Kft. által üzemeltetett dr.dio.hu, a Multi Optika Kft. által üzemeltetett netoptik.hu, az Optilen.hu Kft. által üzemeltetett optilen.hu, illetve az Optoteam Kft. által üzemeltetett e-kontaktlencse.hu.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt tilalom vonatkozik különösen:

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben.

Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek.

A Tpvt. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.

A Tpvt. 14. § (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

A Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül

a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy

b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a vizsgáló a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpvt. 67. § (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó, valószínűsíthetően jogsértő magatartás észlelése esetén, ha a közérdek védelme versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tpv. 80/I. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott vizsgálói végzéssel szembeni jogorvoslatra – a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III. 1. Érintett piac

Jelen eljárásban érintett piacként a kontaktlencse és a kontaktlencse ápolószerek piaca azonosítható. Ahogy az I. 5. fejezetben kifejtésre került, a kontaktlencsék piaca csoportosítható több szempont alapján is (összetétel, használat időtartam, kezelt szemprobléma, felhasználás célja), valamint az ápolószerek piaca is kétfelé osztható (multifunkciós és peroxidos oldatok). Mivel azonban az Alcon Fióktelep/Hungária keretszerződése – ideértve a vizsgált kedvezményrendszert – egységesen és egyaránt vonatkoznak az összes Alcon kontaktlencsére és ápolószerre, valamint a kereskedők szempontjából nincs jelentősége annak, hogy melyik típusú terméket értékesítik, ezért a vizsgálat szempontjából a magatartással érintett piacnak egységesen a kontaktlencse és kontaktlencse ápolószerek piaca tekinthető.

Az érintett piac földrajzi határa Magyarország.

III. 2. A magatartás értékelése a Kúria ítéletében foglaltak szerint

a) A kettős árazás fogalmának alkalmazhatósága

A Gazdasági Versenyhivatal a Kúria ítélete alapján elsőként azt vizsgálta, hogy miként definiálható a kettős árazás fogalma. A Vertikális iránymutatás²⁹ (52) bekezdés d) pontja szerint különösen súlyos korlátozást valósít meg az a megállapodás, amely szerint a forgalmazó fizessen magasabb árat az interneten keresztül értékesíteni kívánt termékekért, mint azokért a termékekért, amelyeket hagyományos módon kíván értékesíteni. Az Európai Bizottság e-kereskedelmet érintő ágazati vizsgálatában azt a megállapítást tette, hogy a kettős árazás tilalma csak az ugyanazon kereskedő/forgalmazó (hibrid kereskedő) vonatkozásában az értékesítési irányokra (viszonteladási csatorna) különböző árak alkalmazására vonatkozik, az egyes forgalmazók közötti különbségtételre nem. A végső jelentés egyértelművé teszi, hogy a különböző kiskereskedők részére történő eltérő (nagykereskedelmi) árak felszámítása általában a versenyfolyamat szokásos részének számít. Kivételt képez ez alól, ha a(z) (online) kiskereskedők részére kiszabott eltérő nagykereskedelmi áraknak exportkorlátozás vagy a piacok felosztása a célja.³⁰

A jelen eljárásban vizsgált magatartás szerint az Alcon Fióktelep/Hungária az optikai üzletek, illetve az internetes kereskedők számára a vizsgált időszakban eltérő kedvezményfeltételeket határozott meg. Amint azt a Versenytanácsi határozat megállapította, amennyiben egy vállalkozás internetes kereskedőnek minősül, akkor szembesült a 30 optikai üzlettel kötendő szerződés (gyakorlatilag teljesíthetetlen) követelményével. Emiatt elvesztette az illesztési kedvezmény igénybevételének lehetőségét, ami a gyakorlatban magasabb beszerzési árakat eredményezhetett számára. Azt azonban e döntés is megállapította, hogy ezen kedvezményrendszer a hibrid kereskedőkre jellemzően nem volt hátrányosnak tekinthető.

²⁹ Bizottsági közlemény – A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás, 2010.05.10. SEC(2010) 411

³⁰ Lásd: SWD(2017) 154. https://ec.europa.eu/competition/antitrust/sector_inquiry_final_report_en.pdf
https://ec.europa.eu/competition/antitrust/sector_inquiry_swd_en.pdf 177. oldal

Tekintettel arra, hogy az Alcon Fióktelep/Hungária nem ugyanazon kereskedők vonatkozásában alkalmazott eltérő kedvezményeket, hanem az internetes kereskedőnek minősített kereskedelmi partnerek részére biztosított a hagyományos optikai üzletekkel összehasonlítva eltérő kedvezményt, a fent bemutatott bizottsági joggyakorlat alapján a kettős árazás Európai Bizottság által alkalmazott fogalma a jelen eljárásban vizsgált tényállásra nem tűnik alkalmazhatónak.

A fenti bizottsági joggyakorlat alapján az eltérő nagykereskedelmi árakhoz vezető kedvezményrendszer jogellenességére utalhat, ha e magatartás a párhuzamos kereskedelem korlátozását célozza. A VJ/55/2013. számú eljárásban, illetve a jelen eljárásban beszerzett adatok alapján a vizsgált magatartás kapcsán is felmerülhet, hogy annak a párhuzamos kereskedelmet érintő összefüggései voltak. Erre utalnak például a jelen eljárásban vizsgált szerződési feltételek (kedvezményfeltételek) előkészítésével kapcsolatos belső dokumentumok,³¹ illetve a jelen eljárásban beérkezett nyilatkozat³² is. Azonban a magatartás ezen célja a szükséges mértékben nem volt tisztázható, és az időmúlás következtében reálisan nem várható, hogy erre vonatkozó további bizonyítékok a rendelkezésre álló vizsgálati eszközökkel feltárhatóak volnának.

b) Részletes adatok elemzése

A Kúria a Gazdasági Versenyhivatal számára továbbá előírta, hogy részletes, számadatokkal alátámasztott elemzésben mutassa be, hogy a jelen eljárásban vizsgált kedvezményrendszer hátrányosabb volt az internetes kiskereskedők számára, mert az illesztési kedvezmény igénybevételi lehetőségének hiánya nem tudta ellensúlyozni az internetes értékesítési csatorna alacsonyabb költségeit.

Az I.3. fejezetben ismertetett eljárási lépések szerint a Gazdasági Versenyhivatal már a VJ/55/2013. számú eljárásban részletes adatokat kívánt beszerezni az Alcon márkájú kontaktlencsék értékesítésével is foglalkozó vállalkozásoktól, amelyek a fenti elemzés elvégzését is megalapozhatnák. Azonban ezen adatkéréseken keresztül a

³¹ Lásd például: VJ/55-78/2013. számú bizonyíték-összefoglaló; VJ/55-5/2013. számú jegyzőkönyv 20. melléklete.

³² VJ/45-17/2019.

Gazdasági Versenyhivatal már a vizsgált időszakban, illetve ahhoz közeli időpontban sem tudott a Kúria által elvárt részletességű adatokat beszerezni. Ennek oka, hogy a Kúria által megjelölt szempontoknak megfelelő adatokat az érintett vállalkozások jellemzően nem gyűjtöttek, tehát azokkal már a vizsgált időszakban sem rendelkeztek. Feltételezhető, hogy amennyiben a VJ/55/2013. idején sem állt a vállalkozások rendelkezésére a Kúria ítéletében megjelölt mélységű adattömeg, úgy a vizsgált időszakhoz képest bekövetkezett időmúlásra, illetve a piaci szereplők körének átalakulására tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban sem lehetséges a hatáselemzés elvégzéséhez szükséges, a Kúria ítéletében körülírt adatok beszerzése.

c) Piaci viszonyok megváltozása

A Gazdasági Versenyhivatal figyelemmel volt arra, hogy az Alcon Hungária a jelen eljárásban vizsgált kedvezményrendszert az I. 6. fejezet c) pontjában ismertetett módon, időközben megváltoztatta. Megállapítható, hogy az Alcon Hungária által az Alcon márkájú kontaktlencsék és ápolószerek magyarországi értékesítési hálózata a jelen eljárásban vizsgált időszakhoz képest tehát átalakult. Jelenleg az Alcon Hungáriával több kereskedőnek is fennáll internetes forgalmazóként szerződése.

Az Alcon márkájú kontaktlencsék és ápolószerek az interneten széles körben hozzáférhetőek, számos vállalkozás foglalkozik e termékek online értékesítésével.

A Gazdasági Versenyhivatal figyelembe vette azt is, hogy jelenleg a márkák közötti verseny az érintett piacon élénk, más gyártók hasonló tulajdonságú termékei több árkategóriában is elérhetők.

Ezen körülményekből is kitűnik, hogy a kontaktlencsék és ápolószerek piacán mind az – Alcon termékekre vonatkozó – márkán belüli, mind pedig a márkák közötti verseny élénk.

E tényezőkre figyelemmel megállapítható, hogy az érintett piaci viszonyok, illetve a magatartás körülményei az eljárásindításkor fennálló állapothoz képest jelentősen megváltoztak. A fentiek szerint a vizsgált időszakra vonatkozó, a Kúria által elvárt részletességű adatok feltárása reálisan nem várható. A tényállás feltárásával

kapcsolatos nehézségekre is figyelemmel ezért az eljárás folytatása nem áll arányban annak várható kimenetelével.³³

Ebből következően a jelen eljárásban vizsgált magatartással összefüggő, az alapeljárásra okot adó körülmények már nem állnak fenn.

d) Összefoglaló értékelés

Mindezek alapján, bár az Alcon Fióktelep/Hungária jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásának a Tpvt. 11. §-ába, illetve az EUMSZ 101. cikkébe ütközése nem zárható ki, az eljárás megszüntetésének van helye tekintettel arra, hogy a fenti a) és b) pontban bemutatott értékelés szerint a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján az eljárás alá vontak magatartásának jogellenessége – a Kúria ítéletében foglaltakra tekintettel is – nem bizonyítható kellő, a kúrai ítélet által elvárt mértékben, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, illetve a c) pontban írtak alapján az eljárás további folytatását a közérdek védelme sem indokolja, mivel az eljárás folytatása nem áll arányban annak várható kimenetelével.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 11. §-a tekintetében a Tpvt. 44. § (2) bekezdése, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint – az 1/2003/EK tanácsi rendelet 35. cikkére is figyelemmel – a Tpvt. 33. § (1) bekezdésének második mondata, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

I V . E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

³³ Lásd: a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2019), 70.2. pont.

A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést a Tpvt. 82. § (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint ha a vizsgáló a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpvt. 82. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Az eljáró versenytanács döntését harminc napon belül meghozza, és gondoskodik annak közléséről; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló döntését helybenhagyja, jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) illetékbélyeggel, vagy pedig az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegezéssel.

Átutalással történő megfizetés esetére az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet

4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszédési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszédési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000 01076064. Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpv. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § 1. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az illeték eljárási költség.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Tpv. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, 2020. december 23.

P.h.

dr. Pánczél Márk
vizsgáló, irodavezető

Kapja: Germus és Társai Ügyvédi Iroda (**18257874**) – az Alcon Services AG
Magyarországi Fióktelepe, az Alcon Hungária Kft. és a Novartis Hungária Kft.
képviselésében