

**Gazdasági Versenyhivatal
Versenytanács**

dr. Tóth András

*Elnökhelyettes, a Versenytanács Elnöke
figyelmébe*

1054 Budapest,
Alkotmány u. 5.

**Ormai és Társai
CMS Cameron McKenna LLP**

Ybl Palace
Károlyi utca 12
H-1053 Budapest
Hungary

Tel +36 1 483 4800
+36 1 505 4900
Fax +36 1 483 4801
www.cms-cmck.com

Budapest, 2015. március 13.

Tárgy: Észrevételek „Az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról” szülő közlemény tervezetével kapcsolatosan

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda (**”CMS”**) élve a felajánlott megtisztelő lehetőséggel az alábbiakban fejt ki észrevételeit a Gazdasági Versenyhivatal (**”GVH”**) elnöke és a versenytanács elnöke által közösen kialakított *„Az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról”* szülő közlemény tervezetével (**”Közlemény Tervezet”**) kapcsolatban.

I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

A Közlemény Tervezet témája meglátásunk szerint jól illeszkedik a GVH által fúziós témákban kiadott közlemények sorába. A piaci szereplők tájékozódását nagyban segítik az ilyen iránymutatások, amelynek pozitív hozadékát esetleg még tovább növelhetné az azonos ügýtípushoz (pl. összefonódások, antitruszt eljárások, stb.) tartozó közlemények egységes szerkezetben való közzététele.

Általános észrevételként merült fel továbbá a közleményekben megfogalmazott iránymutatások kapcsán azok viszonyának tisztázása a GVH Versenytanácsának Elvi Állásfoglalásaival¹, amely a jogbiztonság további erősítése irányába hathat. Ennek kapcsán látható, hogy a 2014-ben kiadott egységes szerkezetbe foglalt Elvi Állásfoglalások nem csupán újabb kiemelt szempontokat, hanem – a *tisztességtelen piaci magatartás és*

¹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései

versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpv.”) 2014. július 1-jével módosult rendelkezéseire tekintettel – a korábbi tartalom revízióját is jelentették. Ennek kapcsán hasznos volna esetlegesen az Elvi Állásfoglalások közül kikerülő döntések körét is egységesen látni.

II. EGYETLEN ÖSSZEFONÓDÁSKÉNT MINŐSÜLŐ ÜGYLETEK

Az egyetlen összefonódásként minősülő ügyletek leírása, illetve azok aleteinek a Közlemény Tervezetbe foglalt jelenlegi bemutatása kapcsán meglátásunk szerint az elvi alapok jól értelmezhetően jelennek meg, így inkább gyakorlati jellegű észrevételeket ajánlunk megfontolásra.

2.1 Egymásra épülő ügyletek

A 28.2 számú Elvi Állásfoglalás az összefüggő szerződések egy eljárásban történő elbíráhatóságát attól teszi függővé, „ha azok ugyanazon gazdasági tevékenységhez kapcsolódnak, az érintett vállalkozások mindkét oldalon a Tpv. 23. § (2) bekezdése értelmében egy gazdasági egységet alkotnak és az ügyletek között nincsen jelentősebb időbeli különbség (Vj-171/2001.)”. A jelenlegi Közlemény Tervezet egyértelműen amellet foglal állást – az újabb 23.32 számú Elvi Állásfoglalás (Vj-59/2012., Vj-88/2012.) mentén – hogy az eladói oldalon szereplő vállalkozások egyazon vállalkozás-csoportba tartozása nem követelmény az egyetlen összefonódásként történő minősítés kapcsán. A jogalkalmazás iránya tehát a Közlemény Tervezettel egyértelművé válhat, azonban javasoljuk megfontolásra a 28.2 számú Elvi Állásfoglalás felülvizsgálatát is a kérdés teljes körű és egyértelmű rendezése érdekében.

A Közlemény Tervezet 10. pontja megerősíti azt a gyakorlatot, miszerint „a **közvetlen résztvevők körének meghatározása és a közvetlen irányítás [...] tartalmi kérdés**”. Ennek megfelelően azonban felmerül, hogy a közvetlen irányítást megszerző vállalkozást terhelő engedélykérési kötelezettség elmulasztásaként értékelhető-e a kérelem benyújtására hivatott vállalkozás téves meghatározása a kérelmező vállalkozás-csoportja részéről. Mindezzel végeredményben akár szankcionálható jogsértésként is minősülhet egy GVH által „tartalmi” jellegűnek tekintett eldöntendő kérdés téves előminősítése az ügyfél részéről, amellyel kapcsolatban hasznos volna a GVH jövőbeni megközelítési módszereit részletesebben is megismerni a vonatkozó szabályok 2014. július 1-jétől megváltozott tartalmára is tekintettel.

2.2 Sorozatfelvásárlások

A sorozatfelvásárlások piaci hatásainak elemzése a Közlemény Tervezet szerint azon alapul, hogy ugyan az engedélykérési kötelezettség meghatározásakor valamennyi megelőző összefonódás figyelembe veendő [a Tpv. 24. § (2) bekezdésére is tekintettel], azonban a versenykörülményekre gyakorolt hatás az 500 millió forintos küszöbérték átlépésétől vehető csupán figyelembe. Az egyértelműség kedvéért javasoljuk ezen különbségtétel (a két

megközelítés eltérése) explicit megjelenítésének megfontolását is a Közlemény Tervezetben.

III. EGYETLEN ELJÁRÁSBAN ELBÍRÁLANDÓ KÜLÖN ÖSSZEFONÓDÁSOK

A kölcsönösen összefüggő összefonódások ezen körével kapcsolatban két általános megjegyzés és egy további esetkör megfontolását javasoljuk az alábbiak szerint.

3.1 Általános észrevételek

Az egyetlen összefonódásként minősülő ügyekhez képest a Közlemény Tervezet alapján nem egyértelmű a különbségtétel oka tekintetben, hogy a szerződések egy napon történő megkötése milyen okok miatt lényegi követelménye ezen második esetkörnek. Praktikus szempontok meglátásunk szerint szolgálhatnak ugyan a különbségtétel alapjául, azonban a Közlemény Tervezet 7. bekezdésében lefektetett elvek jelen állás szerint többségében ezen második esetkör kapcsán is irányadóak lehetnének.

A 17. bekezdés b) pontjában említett esetkör kapcsán javasoljuk megfontolni annak további kifejtését, hogy az ott, illetve a 6. b) pontban megjelölt esetek hogyan viszonyulnak egymáshoz, tekintettel arra is, hogy csupán azonos vállalkozás-csoport esetében értelmezhető az irányítási jogokat elvesztő oldal egybeszámításának lehetősége. Jelen változat alapján a két halmaz közötti potenciális átfedés meglátásunk szerint nem egyértelmű.

3.2 További esetkör megfontolása

A két vagy több külön-külön is összefonódásnak minősülő, de egymással összefüggő ügyletek kapcsán úgy látjuk, hogy felmerülhet egy további esetkör is, amelyet jelen Közlemény Tervezet egyelőre csupán érintőlegesen tárgyal, azonban a joggyakorlat fejlesztése érdekében hasznos volna az elbírálás szempontjait ebből a szempontból is kiterjeszteni.

Ezen esetkör azokat az összefonódásokat fedi le, amelyek egy összefüggő gazdasági cél mentén kerülnek kialakításra, egymásra tekintettel határozzák meg a felek a tranzakció teljesítését (pl. kölcsönös felfüggesztő feltétel kikötése) és piaci hatásaikban is szorosan kapcsolódnak egymáshoz, esetlegesen annak ellenére, hogy az irányítást megszerző vállalkozások köre eltér egymástól.² Meglátásunk szerint ugyanis az ezen ügyek esetében jelentkező elemzési kérdések a Közlemény Tervezet 19. bekezdésében meghatározott szempontokkal nagyban átfednek, miszerint „*Ellenkező esetben ugyanis legalább az egyik összefonódást olyan piaci helyzetre figyelemmel kellene értékelni, amely a felek szándéka szerint nem áll fenn*”.

² Ezen esetkörre lehet példa a Közlemény Tervezet 18. és 19. lábjegyzeteiben is hivatkozott Vj-7/2014. számú, illetve a Vj-6/2014. számú ügyek során hozott versenytanácsi határozatok összefüggései.

Az egységes elbírálhatóság kapcsán annak a célnak a megfontolását ajánljuk a GVH figyelmébe, miszerint az egymásra tekintettel megkötött tranzakciók során lényeges lehet azok időbeli összehangolása. Gyakorlati szempontból ez annak figyelembe vételét jelentené, hogy a piaci hatások értékelésére egymásra tekintettel (az összefonódások összessége alapján létrejövő jövőbeni helyzetet alapul véve) kerülhessen sor. Ezzel elkerülhető lehet, hogy valamely összefonódás olyan piaci helyzetre figyelemmel kerüljön értékelésre és esetleg megtiltásra/jóváhagyásra, amely a felek szándéka szerint valójában soha nem következhetne be.

Összességében meglátásunk szerint tehát ezen esetkörben is **a piaci hatások párhuzamos és egységes értékelésére lehet szükség**, amelyre a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL: törvény („Ket.”) 33/B. § (1) bekezdése szintén lehetőséget biztosít, mivel ezen ügyek megfelelhetnek annak a követelménynek, hogy az eljárások „tárgya egymással összefügg”*. A Ket. 33/B. § (3) bekezdéséből kiindulva pedig az egyesítésre nem egy napon bejelentett eljárások esetében is lehetőség nyílhat, amely tovább bővíti a GVH mozgásterét.

Reméljük, hogy a fentiekben kifejtett észrevételeinkkel hozzájárulhattunk a Tisztelt Versenyhivatal munkájához és a joggyakorlat fejlesztéséhez. A jövőben is örömmel állunk rendelkezésre hasonló konzultációk során, valamint bármilyen egyéb fórum keretében megvitatandó nyilvános kérdések véleményezésében.

Tisztelettel,

Ormai és Társai CMS Cameron McKenna LLP Ügyvédi Iroda