

Gazdasági Versenyhivatal

1054 Budapest  
Alkotmány u. 5.  
fuzioskonzultacio@gvh.hu

2015. március 13.

**Észrevételek "Az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról" szülő közleménytervezethez**

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

A Schönherr Hetényi Ügyvédi Iroda<sup>1</sup> üdvözlí, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) kikéri a kérdésben tapasztalatot szerzett érintettek álláspontját az egymással összefüggő ügyletek egy összefonódásként, illetve több összefüggő összefonódás egy eljárásban történő elbírálásáról szülő közleménytervezet ("Közleménytervezet") 2015. január 26-án meghirdetett nyilvános konzultációja keretében.

A magyarországi, valamint több Közép-kelet-európai ország, valamint az Európai Bizottság előtti eljárásokban tapasztaltak alapján a mellékelten csatolt javaslatokat terjesztjük elő.

Amennyiben bármilyen kérdésük merülne fel a javaslatainkkal kapcsolatban, szívesen állunk rendelkezésükre.

Hetényi Ügyvédi Iroda  
H-1024 Budapest  
Buday László utca 12.  
UID HU 18015391  
T: +36 1 345 87 78  
E: office.hungary@schoenherr.eu

AUSTRIA  
T: +43 1 534 37 0  
office.austria@schoenherr.eu

BELGIUM  
T: +32 2 743 40 40  
office.belgium@schoenherr.eu

BULGARIA  
T: +359 2 933 10 70  
office.bulgaria@schoenherr.eu

CROATIA  
T: +385 1 481 32 44  
office.croatia@schoenherr.eu

CZECH REPUBLIC  
T: +420 225 996 500  
office.czechrepublic@schoenherr.eu

HUNGARY  
T: +36 1 345 87 78  
office.hungary@schoenherr.eu

MOLDOVA  
T: +373 22 240 300  
office.moldova@schoenherr.eu

POLAND  
T: +48 22 223 09 00  
office.poland@schoenherr.eu

ROMANIA  
T: +40 21 31967 90  
office.romania@schoenherr.eu

SERBIA  
T: +381 11 32 02 600  
office.serbia@schoenherr.eu

SLOVAKIA  
T: +421 2 571 007 01  
office.slovakia@schoenherr.eu

SLOVENIA  
T: +386 1 200 09 80  
office.slovenia@schoenherr.eu

TURKEY  
T: +90 (212) 230 17 00  
office.turkey@schoenherr.eu

All our activities in these jurisdictions, including cooperation with independent attorneys, are in compliance with relevant law and other rules and regulations, in particular rules of professional conduct.

---

<sup>1</sup> www.schoenherr.eu

## **1 Általános észrevételek a Közlemény tervezetével kapcsolatban**

### **1.1 A Közleménytervezet által érintett kérdéskörök anyagi jogi és eljárásjogi relevanciája**

A Közleménytervezet említést tesz arról, hogy a tervezet milyen anyagi és eljárási jogkérdésekre van kihatással (Közleménytervezet, 3. pont), ugyanakkor ezek a kérdések nem minden vonatkozásban kerülnek a későbbiekben kifejtésre. Az anyagi és eljárási kérdések szinte kizárólag az "egységes gazdasági cél által egymásra épülő tranzakciók" címszó alatt vannak részletesebben kibontva. A "Sorozatfelvásárlások", valamint az "Egyetlen eljárásban elbírálandó külön összefonódások" anyagi jogi és eljárásjogi vonatkozásait célszerű lenne részletesebben ismertetni. A Közleménytervezet 10-12. pontjában található megállapítások egy része általános jellegű, így azok egy részét indokolt lenne a 6-7. pontok után elhelyezni, nem pedig az egységes gazdasági cél által egymásra épülő tranzakció alpontba.

Indokolt lenne konkrét(abb) példákkal szemléltetni az anyagi és eljárási hatásokat (pl. ténylegesen ki a kérelmező, és ki az ügyfél az egyik, illetve a másik típusú eljárásban).

## **2 Érdemi észrevételek**

### **2.1 Kapcsolat és esetleges elhatárolódás az Európai Bizottság gyakorlatától**

A Közleménytervezet mindössze egy helyen, egy lábjegyzetben (3. sz. lábjegyzet) hivatkozik az Európai Bizottság közleményére (Bizottság közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (2008/C 95/01), a továbbiakban: "*Bizottsági Közlemény*").

Ugyanakkor a Bizottsági Közlemény számos rendelkezést és iránymutatást tartalmaz a GVH Közleménytervezete által érintett kérdéskörrel kapcsolatban.

Javasoljuk, hogy a Közleménytervezet határozza meg a GVH álláspontját a Bizottsági Közlemény vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban, állítsa párhuzamba a követni kívánt EU-s gyakorlatot, illetve kifejezetten említse meg, amennyiben attól el kíván térni.

Véleményünk szerint a GVH Közleményének a funkciója több mint az eddig felmerült magyar joggyakorlat ismertetése. Ezt a GVH is kifejti a közleménytervezet bevezetőjében: "*funkciónk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot, valamint "a jelen közlemény célja annak bemutatása, hogy a GVH milyen szempontok alapján dönt".*

A vonatkozó magyar gyakorlat eddig is elérhető volt az egyes GVH határozatokban, valamint a legfontosabb, és követendőként definiált versenytanácsi gyakorlat már elérhető volt a Versenytanács elvi jelentőségű döntéseiben. A Közleménytervezet célja a múltbeli gyakorlat összefoglalásán kívül a követni kívánt gyakorlatra vonatkozó iránymutatás a piaci szereplők számára.

A fentiek miatt, valamint abból fakadóan, hogy a GVH tagállami versenyhatóság és az ECN (European Competition Network, azaz Európai Verseny Hálózat) tagja, fontosnak tartjuk a Közleménytervezetet kiegészíteni azzal, hogy a GVH mennyiben tartja követendőnek a Bizottsági Közleményt, illetve annak egyes vonatkozó rendelkezéseit.

Ezzel a lehetőséggel a GVH más közleményében is élt, lsd. pl. a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2014. számú közleménye az egyszerűsített és teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól szóló közlemény 11. c) pont utolsó bekezdésének utolsó mondata, "Az ilyen összefonódásokat az Európai Bizottság gyakorlata [...].

## 2.2 Egyetlen eljárásban elbírálendő külön összefonódások esetén követendő eljárás

A 21. pont a "fenti 20-21 pont"-ra hivatkozik, mely alatt helyesen vélhetően a 19-20. pont értendő.

A 21. pont alapján nem egyértelmű, hogy a felsorolt esetekben egy vagy két kérelmet kell-e benyújtani, illetve hogy van-e szankciója a külön kérelem helyett egyetlen közös kérelem benyújtásának, amennyiben az igazgatási szolgáltatási díjat a felek minden ügylet után megfizetik.

## 3 Észrevételek a melléklettel kapcsolatban

Üdvözljük, hogy a Közleménytervezet melléklete konkrét példákat tartalmaz a Közleménytervezet által érintett egyes összefonódás-típusokra. A melléklettel kapcsolatban a következő módosítási javaslatok vannak:

### 3.1 Szerkezeti javaslatok

Javasoljuk a melléklet 1. és 2. pontját (mint címet) leegyszerűsíteni, és annak tartalmát konkrétabban, és nem elsősorban egy pontra való utalással meghatározni. Például a következőképpen lehetne definiálni a melléklet egyes pontjainak tartalmát:

1. pont: Egységes gazdasági cél miatt egyetlen összefonódásként elbírálendő ügyletek
2. pont: Sorozatfelvásárlások miatt egyetlen összefonódásként elbírálendő ügyletek

### 3.2 Tartalmi javaslatok

Célszerűnek tartjuk a mellékletet kiegészíteni a közlemény III. pontjában leírt összefonódásokkal, azaz az egyetlen eljárásban elbírálendő külön összefonódásokkal. Ezeknek a súlya szintén jelentős, ezért hasznos lenne az ilyen típusú összefonódásokra is példákat szolgáltatni.

## 4 A Közleménytervezet tartalmi bővítése

### 4.1 Kiigazítások a beszámolót követően

A Bizottsági Közlemény külön pontban foglalkozik a legutolsó hitelesen lezárt éves beszámoló időpontja után bekövetkezett módosításokkal (IV. pont 4.2 alpont).

A hitelesen lezárt üzlet év után megvalósult részesedésszerzéseknek közvetlen hatása lehet az eljárásban elbírálendő ügyletre, illetve arra, hogy az engedélyköteles összefonódás-e. Arról van szó, hogy egy összefonódás a főszabály szerint figyelembe veendő legutolsó hitelesen lezárt éves beszámoló alapján nem, de a beszámoló fordulónapjának időpontja után, azaz az összefonódás évében korábban bekövetkezett és ahhoz nem kapcsolódó tranzakció miatt lesz engedélyköteles. Abban az esetben, ha a vevő hitelesen lezárt előző üzleti évének (2014) árbevétele 14,2 milliárd Ft volt, illetve a céltársaság hitelesen lezárt előző üzleti évének árbevétele 600 millió Ft volt, és pl. a vevő 2015 márciusában hajt végre egy korábban elhatározott tranzakciót, a tervezett újabb összefonódás már engedélyköteles, amennyiben vevő csoport árbevételéhez hozzá kell számítani a 2015 márciusában végrehajtott korábbi összefonódást.

Ugyan itt tulajdonképpen egy árbevétel-számítási szabályról van szó, az kihatással van arra, hogy egy összefonódás egyáltalán engedélyköteles-e.

Javasoljuk tisztázni, hogy egy ilyen esetben a GVH a Bizottsági Közleményekben foglaltakat maradéktalanul követi-e.

Összefoglalva, javasoljuk, hogy a GVH közlemény térjen ki a fúziós eljárás tárgyául közvetlenül nem szolgáló, de a vállalkozáscsoportba tartozásra és így az árbevételre esetlegesen kihatással bíró összefonódások relevanciájára a GVH előtt folyamatban lévő eljárások vonatkozásában.

### 4.2 Eljárás közben bekövetkező összefonódások

Hasonlóan célszerűnek tartjuk az eljárás közben bekövetkező újabb összefonódásokkal kapcsolatos eljárásról rövid iránymutatást adni.