

Észrevételek

Címzett:	Dr. Tóth András, Elnökhelyettes, a Versenytanács elnöke Gazdasági Versenyhivatal , valamint a Magyar Versenyjogi Egyesület
Feladó:	dr. Baksa Márk Péter és dr. Zalai Péter, ügyvédek, valamint dr. Kövér Csenge Anna ügyvédjelölt Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda
Dátum:	2023. március 13.
Tárgy:	Észrevételek a Gazdasági Versenyhivatal fúziós eljárásrendjének nyilvános konzultációra bocsátott tervezeteivel kapcsolatban

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

Ezúton is köszönjük, hogy a tisztelt Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) lehetőséget biztosított a GVH által 2023. február 16. napján meghirdetett, az összefonódás-bejelentési űrlap, egy egyszerűsített űrlap, a kitöltési útmutató, valamint a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó közleményeinek tervezetéről szóló nyilvános konzultációban való részvételre.

Az egyes közzétett dokumentumokkal kapcsolatos szakmai álláspontunkat, illetve a felmerült észrevételeinket a következőkben mutatjuk be. Észrevételeink megfontolását tisztelettel köszönjük!

1. Egyszerűsített fúziós űrlap

Mindenekelőtt szeretnénk kiemelni, hogy Ügyvédi Irodánk egyetért az egyszerűsített fúziós űrlap létjogosultságával, viszont annak alkalmazásának lehetséges eseteit túlzottan szűknek, illetve esetenként bizonytalanak gondoljuk.

1.1. „a) pont” szerinti alkalmazási eset: „ha összefonódás kapcsán nem azonosíthatók átfedő vagy kapcsolódó piacok”

Az Egyszerűsített fúziós űrlap egyik alkalmazási esete, ha az összefonódás kapcsán nem azonosíthatóak átfedő vagy kapcsolódó piacok. A kapcsolódó piacok létének megállapítása álláspontunk szerint az érintett vállalkozások számára bizonytalan helyzetet eredményez, mely az egyszerűsített űrlap alkalmazását kockázatosá teheti.

Észrevételünket elsődlegesen arra alapítjuk, hogy mivel a GVH fúziós eljárása az esetek többségében versenyfelügyeleti eljárás lefolytatása nélkül, hatósági bizonyítvány kiadásával zárul, így a GVH gyakorlatának feltárása a piacok meghatározása körében sokszor nehéz, hiszen a GVH gyakorlata e körben nem megismerhető.

Bár az idei évtől az érintett piacok listájának nyilvánosságra hozatalával ez a bizonytalanság csökken, de ez az előrelépés csak az érintett piac meghatározásában nyújt segítséget, míg a piacok egymáshoz kapcsolódó viszonyát azonban nem rendezzi, ahhoz nem nyújt segítséget.

Réti, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.

T: (+36) 1 461 9888, F: (+36) 1 461 9898, E: hu_rvp.central@pwc.com

W: www.retivarszegipartners.hu

Ebből kifolyólag az összefonódásban érintett vállalkozások azt általában képesek lehetnek megalapozottan megítélni, hogy melyek az érintett piacok és így azokon átfedés tapasztalható-e, azonban bizonytalan helyzetben lehetnek annak megítélése során, hogy kapcsolódó piacpár azonosítható-e esetükben. Különösen bizonytalan helyzetet jelenthet ez esetlegesen portfólió hatással érintett kapcsolat esetén, melynek megítélése egyértelmű joggyakorlat hiányában az érintett vállalkozások számára nehézséget jelenthet.

A helyzet hibás mérlegelése egyúttal komoly megfeleléségi kockázatot hordoz a vállalkozások számára, mivel az egyszerűsített úrlapon az érintett piacokról nem szükséges a GVH részére információt szolgáltatni, így a GVH sem észleli fúziós eljárása során, ha esetleg a felek a GVH-tól eltérően nem azonosítottak kapcsolódó piacpárt olyan esetben, melyben a GVH ilyen piacpár fennállását látja.

A felvetett bizonytalanság két lehetséges kezelési módja lehet:

- Egyrészt az érintett piacok listájának nyilvánosságra hozatala során az adott ügyben relevánsan azonosított kapcsolódó piacpárok nyilvánosságra hozatala a GVH részéről, ezáltal további támpontot adva az érintett vállalkozások számára a GVH gyakorlata vonatkozásában.
- Másrészt annak biztosítására, hogy a felek álláspontja e körben megerősítésre kerüljön a GVH részéről, kötelező prenotifikációs egyeztetés előírása az egyszerűsített fúziós úrlap alkalmazása során. Egy ilyen prenotifikációs eljárás bár a jelenlegi eljárásrendben is célszerűnek látszik, de ennek további formalizálása lehet szükséges annak érdekében, hogy az ilyen eljárásban egyeztetett álláspontra az érintett vállalkozások alappal hagyatkozhatnak.

1.2. „d) pont) szerinti alkalmazási eset: „olyan teljes funkciójú közös vállalat alapításakor, melynek érdemi magyarországi piaci aktivitása belátható időn (főszabályként három éven) belül igazolhatóan nem lesz”

Az Egyszerűsített fúziós úrlap másik alkalmazási esete a bejelentés olyan teljes funkciójú közös vállalat alapításakor, melynek érdemi magyarországi piaci aktivitása belátható időn (főszabályként három éven) belül igazolhatóan nem lesz.

E körben álláspontunk szerint bizonytalanság mutatkozik abban a kérdésben, hogy egy várhatóan magyarországi piaci aktivitás nélküli közös vállalat alapítása milyen fúziós jogi minősítéssel bír:

- (i) a piaci aktivitás hiányára tekintettel a közös vállalat nem teljes funkciójú és így nem valósít meg összefonódást; vagy
- (ii) a piaci aktivitás hiánya a teljes funkcionalitást nem zárhatja ki, így ilyen esetben összefonódás valósul meg, melynek bejelentési kötelezettsége esetén az egyszerűsített fúziós úrlap alkalmazandó.

E körben hivatkozunk a 3/2021. számú közlemény jelenlegi 118-120. bekezdéseire.

Álláspontunk szerint egy piaci aktivitással tartósan nem rendelkező közös vállalat alapítása helyesen nem jelent összefonódást és ilyen esetben teljes funkciójú közös vállalat akkor jön létre, amikor a létrehozott közös vállalatot annak alapítói felruháznak azokkal az eszközökkel és jogosultságokkal, amik annak piaci jelenlétéhez szükségesek.

Annak érdekében, hogy a joggyakorlat egyértelmű legyen ebben a kérdésben célszerűnek tartanánk a 3/2021. számú közleményben útmutatást adni arra vonatkozóan, hogy a GVH gyakorlata szerint a piaci jelenlét és a teljes funkcionalitás között milyen összefüggések állnak fenn és így mik lehetnek azok az esetek, amikben az egyszerűsített úrlap alkalmazása indokolt, tehát amikor már a piaci jelenlét hiányában is teljes funkciójú közös vállalat jöhet létre.

1.3. „e) pont) szerinti alkalmazási eset: „olyan vállalat feletti közös irányításszerzés esetén, amelynek a Tptv. szerint számított nettó árbevétele nem haladja meg a 100 millió forintot, és nem merül fel az alapítók, illetve irányításszerzők közötti versenyre káros koordináció esélye sem”

Az Egyszerűsített fúziós űrlap alkalmazásának talán legáltalánosabb esete amennyiben a céltársasági releváns árbevétel nem haladja meg a 100 millió forintot.

Bár Ügyvédi Irodánk alapvetően támogatja a GVH azon törekvését, hogy kis árbevételű céltársaság esetén a bejelentési kötelezettség adminisztratív terhei csökkenjenek, azonban jelen megfogalmazásában az egyszerűsített űrlap alkalmazási esete szinte minimális esetkörre kerül leszűkítésre, melynek szélesítését meggondolandónak tartjuk.

Egyrészt a meghatározott 100 millió forintos küszöbérték egy további küszöbértéket épít a magyar fúziós jog már jelenleg is lépcsőzetes rendszerébe. Másrészt az így meghatározott küszöbérték olyan alacsony, mely szinte kizárólag a Tptv. 24.§ (4) bekezdése szerinti alternatív bejelentési küszöbérték esetén kerülhet alkalmazásra és annak is csupán legkevésbé jelentékeny eseteiben.

Felhívjuk arra a figyelmet, hogy olyan összefonódások esetén, amelyben a céltársasági árbevétel a 100 millió forintot nem haladja meg egyébként is erősen valószínűsíthető, hogy az összefonódásnak jelentős piaci hatásai nincsenek, így pedig a Tptv. 24.§ (4) bek. szerinti bejelentés tétele sem indokolt, vagy ha indokolt is, az érintett vállalkozások erre nem kötelesek. Ebből kifolyólag jelen megfogalmazás szerinti esetkör alkalmazása csak nagyon speciális, szűk piac érintettsége esetén merülhet egyáltalán fel.

Álláspontunk szerint a jelenlegi megfogalmazással szemben indokolt volna ezen esetkör kiszélesítése a Tptv. 24.§ (4) szerinti összes összefonódás bejelentésre. Annál is inkább indokoltnak látjuk ezt, hogy a Tptv. módosítással hangsúlyosan bejelentési lehetőségként rögzített küszöbérték esetén célszerű az érintett vállalkozásokat a felmerülő adminisztratív költségek minimalizálása révén is motiválni a bejelentési lehetőség alkalmazására, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

2. Fúziós űrlap

2.1. Fúziós Űrlap IV.3. pontja: Az összefonódást létrehozó szerződés helyett a jóhiszemű elhatározást igazoló dokumentum megjelölése.

Megértésünk szerint a Fúziós Űrlap jelen módosítására a *tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tptv.”)* 28. § (2) bekezdésének 2023. január 1. napjával hatályba lépő módosítására tekintettel kerül sor.

E körben a módosítással egyetértünk, azonban az ilyen bejelentések esetére irányadó eljárásrend további pontosítását látnánk indokoltnak.

Álláspontunk szerint a Tptv. ebbéli módosulásával felmerülő gyakorlati eljárási kérdéseket sem a Fúziós űrlap, sem annak útmutatója, vagy a GVH közlemény tervezetei nem rendezik.

Ilyen eljárási kérdések merülnek fel legfőképp olyan esetekben, amennyiben az összefonódást létrehozó szerződések megkötése előtt bejelentett összefonódás esetén a bejelentés megtétele és a szerződések megkötése között a szerződések tervezetében versenyjogilag releváns módosítás történik. Különösen ilyen esetkör lehet, amikor az összefonódásban résztvevő felek közötti szerződés a Tptv. 30.§ (7) bek. szerinti kapcsolódó korlátozást tartalmaz, mely korlátozás pontos tartalma egészen a szerződések aláírásig bizonytalan lehet és főszabályként az eddigiekben ezek végleges tartalmáról a fúziós űrlapon a GVH részére tájékoztatást kellett adni.

Egyértelműsítendőnek gondoljuk tehát ilyen esetekre nézve az érintett vállalkozások által követendő eljárásrendet. Mivel a vállalkozások magánautonómiája nem korlátozható oly módon, hogy a bejelentést követően a közöttük kitárgyalt szerződéstervezetet ne módosíthatnák, így ilyen előzetesen bejelentett összefonódás esetében célszerű lehet, hogy a GVH kizárólag hatósági bizonyítvány kiállítására lsson lehetőséget a szerződések megkötése előtt, míg amennyiben versenyfelügyeleti eljárás indítása indokolt, úgy annak megindulásakor a GVH a megkötött összefonódást létrehozó szerződést bekérje, mivel csak ilyen módon biztosítható, hogy a GVH fúziós eljárása során a teljes tényállást értékelhesse.

Az eljárásrend e tárgyban történő pontosítása hiányában az érintett vállalkozásoknak az „előzetes bejelentés” lehetősége olyan bizonytalansággal és kockázattal járhat, ami a jogszabály adta lehetőséggel élni kívánó vállalkozásokat is visszatart a szerződéskötés előtt történő bejelentés megtételétől.

2.2. Fúziós Űrlap IV.3. b) pontja: „Versenytilalmi rendelkezés” lép a „versenyt korlátozó feltételek” megfogalmazás helyébe

A Fúziós Űrlap IV.3. b) pontja a következő módosítást tartalmazza: *„mutassa be az összefonódás végrehajtása utáni időszakra vonatkozó versenytilalmi rendelkezéseket [...]”*. Így a „versenytilalmi rendelkezés” bemutatása felváltotta a „versenyt korlátozó feltételek” bemutatásának igényét.

A módosítás vonatkozásában Ügyvédi Irodánk számára nem világos a GVH e körben követett megközelítése, így az, hogy a Tptv. 30.§ (7) bekezdésének módosulása hiányában az új megfogalmazás szűkebb információ adást vár el az érintett vállalkozásoktól e körben, vagy a megfogalmazás módosulása gyakorlati változást nem jelent.

A versenytilalmi rendelkezések fogalma véleményünk szerint a versenyjogi joggyakorlatban alapvetően szűkebb kört fed le, mint a versenyt korlátozó rendelkezések halmaza. E körben hivatkozunk a *Bizottság (EU) 2022/720 rendelete* (Vertikális csoportmentességi rendelet) 1. cikk (1) f) pontjára, mely definiálja a versenytilalmi kötelezettség fogalmát és azt csupán egy lehetséges versenykorlátozóként írja le sok egyéb közül.

Indokoltnak látjuk ezért akár a Fúziós Űrlapban, akár annak útmutatójában egyértelmű pontosítását annak, hogy a módosított szövegezés milyen tartalmú adatszolgáltatást vár el az érintett vállalkozásoktól.

E körben rámutatunk, hogy az új Útmutató továbbra is így fogalmaz a IV.3. b) pontjára vonatkozóan: *„[...] szükséges kitérni a versenyt kifejezetten korlátozó rendelkezéseket, illetve az olyan rendelkezéseket tartalmazó részekre, [...]”*.

Pontosítandó tehát, hogy e körben a GVH elvárása változatlanul minden lehetséges kapcsolódó korlátozás bemutatása, vagy a jövőben kizárólag a versenytilalmi kötelezettségnek minősülő korlátozások bemutatása szükséges. Utóbbi értelmezés helytállósága esetén szintén fontos rögzíteni, hogy e körben a „versenytilalmi rendelkezések” kifejezés értelmezése a vertikális csoportmentességi rendelet szerinti értelmezést követi, vagy ettől független, egyéb ismérvek szerint meghatározható fogalom.

2.3. Fúziós Űrlap V.10.pontja: Digitális piacok esetében az adatvagyonra vonatkozó szempontok

A Fúziós Űrlap tervezete kiegészült az V.10. ponttal, amely a digitális piacokra, azon belül is az adatvagyonra vonatkozó ismeretek és jellemzések összefonódásban résztvevők általi kifejtését kéri. Véleményünk szerint a GVH ezen fejezetben számos olyan szempont, illetve információ bemutatását kéri, amelyre vonatkozóan a vállalkozásoknak nem feltétlenül lehet megfelelő ismerete, vagy amelyek megítélésére nincs kialakult módszertan.

Tekintettel arra, hogy jelenleg erre vonatkozó gyakorlat a GVH részéről sem áll rendelkezésre, javasoljuk, hogy a GVH adjon az érintett vállalkozásoknak módszertani útmutatást az elemzési szempontokra nézve, mivel ennek hiányában a benyújtásra kerülő adatok egymással össze nem vethető, ezáltal szükségképpen a GVH számára is nehezebben használható adatokat fognak tartalmazni.

2.4. Fúziós Űrlap VII. pontja: Az üzleti titkot az űrlapon helyettesítendő szöveg oszlopának törlése.

A Fúziós Űrlap VII. pontjának módosítása értelmében törlésre kerül az üzleti titkot tartalmazó adatok helyettesítő szövegét tartalmazó oszlop, viszont a Fúziós Űrlap továbbra is ugyanarra a tájékoztatóra hivatkozik.

Ügyvédi Irodánk értelmezésében a módosítás csupán kismértékű adminisztratív könnyítést jelent, de a titokmentesítés jelenlegi gyakorlatán nem változtat, tehát a fúziós űrlap titokmentes változatán változatlanul helyettesítő szöveg feltüntetése lesz szükséges.

Amennyiben a módosítás ezen túlmutató változást is hoz magával, úgy javasoljuk, hogy erre vonatkozóan a GVH nyújtson további útmutatást a tervezetekben.

3. Az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 9/2017. közlemény

Ügyvédi Irodánk kezdeményezi az előzetes egyeztetési eljárás („**Prenotifikációs eljárás**”) során alkalmazandó azon gyakorlat módosítását, mely alapján a GVH az előzetes egyeztetés során elhangzottakról, az ott megbeszélésekről nem bocsát ki jegyzőkönyvet. Bár megértésünk szerint a Prenotifikációs eljárások során a GVH felvesz az elhangzottakról jegyzőkönyvet, azonban annak tartalmát az ügyfelek nem ismerik meg, arra nincs ráhatásuk és abba később nem tekinthetnek be, arról másolatot nem kérhetnek.

Álláspontunk szerint kiemelt fontossággal bírna a Prenotifikációs eljárásokról készült jegyzőkönyv rendelkezésre bocsátása az eljárás ügyfelei részére, tekintettel arra, hogy az eljárás fúziós jogi relevanciája egyre jelentősebb, illetve arra, hogy az egyeztetésen általában az összefonódásban résztvevő fél jogi képviselője vesz részt, aki a későbbiekben ügyfelével megtárgyalja az eljárás eredményét, amely a jegyzőkönyv hiányában jelentős nehézségekkel járhat.

Különösen arra tekintettel javasoljuk megfontolásra a Prenotifikációs egyeztetés eredményeinek ilyen formális módon történő rögzítését, mivel a jelen véleményünkkel tárgyalt eljárásrendi módosítások is tovább növelik a Prenotifikációs egyeztetések jelentőségét. Erre példaként szolgál az egyszerűsített fúziós űrlap alkalmazását megelőző Prenotifikációs egyeztetés, amelyen lényegében döntés, illetve iránymutatás születik az egyszerűsített űrlap alkalmazhatóságáról az adott ügyben, mely így a későbbi – formális – eljárás alapkövét képezi. Az érintett vállalkozásoknak ilyen esetben indokolt igénye, hogy amennyiben az egyszerűsített űrlap alkalmazása mellett dönt, úgy igazolható legyen, hogy ennek előfeltételeinek fennállását milyen módon egyeztette a GVH-val és így döntése alapjául milyen körülmények szolgáltak.

A fenti szempontok mentén Ügyvédi Irodánk indokoltnak látná egy kettős prenotifikációs eljárásrend kialakítását, amely különbséget tesz a fúziós űrlaptervezet technikai részleteit egyeztető (hagyományos) prenotifikációs egyeztetések, valamint a gyakorlatban sok esetben jellemző, érdemi fúziós jogi minősítéseket és koncepcionális megközelítéseket érintően lényegében előzetes döntéseket megalapozó (érdemi) prenotifikációs egyeztetések között, melynek témái lehetnek az érintett piacdefiníciók kérdései, a kapcsolódó piacpárok meghatározása, illetve az egyszerűsített űrlap alkalmazásának lehetőségei. A kettős eljárásrendben a hagyományos prenotifikációs egyeztetésről változatlanul nem kellene szükségszerűen formális jegyzőkönyvnek kiadásra kerülnie, azonban az érdemi egyeztetések esetén az azon elhangzottakról, így az érintett vállalkozások által feltárt körülményekről és azokban a GVH által képviselt álláspontokról a jogbiztonság biztosítása érdekében szükségesnek látjuk jegyzőkönyv kiadását.

4. Az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 3/2021. közlemény

4.1. 3/2021. közlemény 37. pont: Kiegészül a tényleges irányítás megalapozottságára tekintettel: „Tényleges irányítást alapozhat meg a közeli hozzátartozói kapcsolat [Ptk. 8:1 § (1) bekezdés 1. pont] is.”

A 3/2021. közlemény 37. pontjának kiegészítése alapján tényleges irányítást alapozhat meg közeli hozzátartozói kapcsolat. A kiegészítéssel alapvetően egyetértünk, azzal kapcsolatban csupán arra kívánjuk felhívni a figyelmet, hogy az itt követett megközelítés a közlemény más pontján is figyelembe veendő lehet.

Kiegészítést igényelhet ebből a szempontból a jelenlegi közlemény 240. bekezdése, mely az eladó által vállalt versenytilalomra vonatkozó kapcsolódó korlátozáskénti minősítés szempontjait rögzíti. A közlemény jelenlegi szövegét szó szerint értelmezve az ilyen korlátozás kapcsolódó minősége csak akkor áll fenn, amennyiben azt kizárólag az eladó vállalja és így az eladó vállalkozásán nem terjed túl.

Mint az a GVH számára is több fúziós ügyből ismert, az összefonódást létrehozó szerződések az ilyen versenytilalmat azonban sok esetben kiterjesztik az eladó tényleges tulajdonosaira, azok közeli hozzátartozóira és ezek egyéb vállalkozásaira. A GVH gyakorlatában tapasztalatunk szerint eddig is elfogadta azt az értékelést, miszerint a versenytilalom ilyen kiterjesztése lényegében csupán az eladói vállalkozáscsoportot érinti, hiszen a közeli hozzátartozók és vállalkozásaik sok esetben az eladó által ténylegesen irányított vállalkozásnak minősülhetnek.

Mindazonáltal a közlemény jelenlegi szövege és tervezete ezt a versenyhivatali gyakorlatot nem rögzíti nyilvánosan, így a fúziós eljárások során nem világos, hogy a GVH az ilyen korlátozásokat mikor tekinti kapcsolódó korlátozásnak, illetve kapcsolódnak-e ehhez a versenyhatóság részéről bármely további elvárások. Ezen kérdések további pontosítása érdekében a közlemény további kiegészítését javasoljuk a 37. pontban felvett kiegészítés következetes alkalmazásával, így tehát rögzíteni javasoljuk, hogy az eladó közeli hozzátartozóira és azok vállalkozásaira kiterjesztett versenytilalmi rendelkezések kapcsolódó korlátozásként minősülhetnek, amennyiben a közeli hozzátartozói viszonyból adódóan feltételezhetően tényleges irányítási viszony áll fenn az eladó és az ilyen vállalkozás között.

5. Formai korszerűsítési javaslatok

Ügyvédi Irodánk szeretné kifejezni a GVH joggyakorlat fejlesztő munkájának támogatása mellett abbéli elkötelezettségét is, hogy a GVH számára mindenkor formailag igényesen szerkesztett és a GVH számára eljárását megkönnyítő, jól kezelhető fúziós űrlapokat terjesszen a GVH elé.

Ennek biztosítása érdekében javasoljuk megfontolásra a Fúziós Űrlap szerkesztésének, kitöltésének, illetve az üzleti titkok kezelésének korszerűsítését, mely értelemszerűen magában foglalja a kitöltés egyszerűsítését, illetve gyorsítását.

Ezzel kapcsolatban javasoljuk a jelenleg használatban lévő Fúziós Űrlap szerkesztésbeli felülvizsgálatát tekintettel a kitöltés során észlelt nehézségekre, így például a dokumentum egyes fejezeteinél a kitöltés során az űrlap indokolatlan betűtípus és betűméret-beli „elugrásaira” – ez alatt azt értjük, hogy az űrlap adott szakaszán új bekezdés nyitása esetén annak betűtípusa automatikusan az űrlapban egyébként nem használtá vált -, vagy az egyes segédtáblázatok elhelyezésének célszerűbbé tételére, mely utóbbi esetén javasoljuk azoknak a jelenlegitől eltérő módon, függeléként történő csatolását. A segédtáblák, így különösen a piaci részesedéseket tartalmazó táblák csatolása jellemzően fekvő tájolás mellett lehet célszerű, így ezeknek űrlapon belül tartása sok esetben okoz szerkesztési nehézséget az űrlap alkalmazása során.

Javasoljuk a Fúziós Űrlap fenti szempontok szerinti felülvizsgálatát, áttekintését, illetve ennek mentén annak megfontolását, hogy egy automatizált „okos” űrlap kialakítására a feltételek adottak-e. Az „okos” űrlap Ügyvédi Irodánk álláspontja szerint:

- egyszerre könnyíti az érintett vállalkozások adatszolgáltatását és a kapott adatok GVH általi elemzését azáltal, hogy az egyes kérdésekre adott válaszokat nem egy, a jelenlegihez hasonló általános és statikus dokumentumban gyűjti össze, hanem az adatszolgáltatást strukturálja, abból automatizáltan elemezhető adatbázist hoz létre (az űrlap tehát nem a jelenlegihez hasonló Word dokumentum, hanem egy adatszolgáltató szoftver / online platform);
- képes az üzleti titkok és személyes adatok zártan kezelését támogatni azáltal, hogy az adatszolgáltatásban megjelölt zártan kezelendő adatok alapján automatikusan hoz létre titokmentes adatszolgáltatási változatot, valamint ezt elérhetővé teszi már az űrlap szerkesztése során az eljáró jogi képviselők részére is annak érdekében, hogy az információcserére vonatkozó versenyjogi rendelkezések betartását ezáltal is elősegítse és a jogi képviselők ügyfeleikkel automatizált módon létrehozott, titokmentesített űrlapváltozatokat oszthassanak meg;
- képes az űrlap szerkesztését offline támogatni, abban tervezet készülhet, melyet az érintett ügyfelek egymással megoszthatnak, véleményezhetnek és ilyen készütségi állapotában az adatszolgáltatás még a GVH számára nem kerül továbbításra;
- azonban egyúttal képes az űrlap Prenotifikációs eljárás céljából történő és formális benyújtását is egyaránt digitálisan támogatni oly módon, hogy a benyújtást követően a GVH a kapott adatokat digitalizált eljárás keretében előszűri, ezáltal is támogatva a gyors döntéshozatali folyamatot és az eljárás gyorsítását (például árbevételi küszöbértékek automatizált ellenőrzése, piaci részesedési küszöbértékek automatizált vizsgálata, HHI index számítása).

* * *