

KÖZLEMÉNY

FELTÉTELEK ÉS KÖTELEZETTSÉGEK ELŐÍRÁSÁRÓL AZ ÖSSZEFONÓDÁST ENGEDÉLYEZŐ HATÁROZATOKBAN

I. Bevezetés

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. A közlemények nem kötelező tartalmúak, a gyakorlat szisztematikus összegzése révén mégis alkalmasak a kiszámíthatóság és a jogbiztonság fokozására. Az eljáró versenytanács az egyes ügyekben azok sajátosságaira tekintettel, a Tpv.-ben meghatározott keretek között eljárva, e közleményben ismertetett gyakorlatát rugalmasan alapul véve hozza meg határozatát.
2. A GVH jövőbeli gyakorlatának alakításakor a Tpv. keretei között maradván, nyitott más versenyhatóságok gyakorlatában bevált megoldások átvételére.¹
3. A GVH gyakorlatának változásával a közlemény módosítására is sor kerül; a GVH honlapja mindig a közlemény legfrissebb változatát tartalmazza.
4. A vállalkozások közötti összefonódások létrejöttéhez, amennyiben azok a Tpv.-ben lefektetett forgalmi küszöböt elérik, a vonatkozó közösségi fúziós rendeletben² foglalt forgalmi küszöböt viszont nem, a GVH engedélyét kell kérni. Az összefonódások egy viszonylag kis része a hatásos piaci verseny veszélyeztetésével jár. Az összefonódások következtében potenciálisan fellépő kedvezőtlen versenyhatásokat a GVH elnökének és a Versenytanács elnökének az egyszerűsített és a teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól szóló közleménye (továbbiakban: 1/2003. számú Közlemény) ismerteti.
5. Amennyiben az összefonódás az érintett piacon folyó versenyt egy vagy több vállalkozás gazdasági erőfölényének létrejöttével vagy megerősödésével veszélyezteti, úgy a hatásos verseny védelme érdekében a GVH beavatkozására van szükség. Ennek egyik módja az adott ügylet megtiltása. A GVH Versenytanácsának gyakorlata szerint azonban vannak olyan versenyproblémák, amelyek a tervezett összefonódás megtiltása helyett – a kérelmező együttműködésével - annak bizonyos feltételekhez, kötelezettségekhez kötésével is orvosolhatók, lehetővé téve ezáltal az összefonódásból fakadó versenybarát hatások megvalósulását.
6. A GVH minden esetben - így a feltételek alkalmazása terén is - a hosszú távú fogyasztói jólétet szolgáló hatásos verseny fenntartását tartja szem előtt. A feltételek alkalmazásával a GVH oly módon engedélyezi a hatékonyságot javító összefonódást, hogy a

¹ Jelen közlemény kapcsán ilyen lehet különösen a több lépcsős leválasztás előírása, vagy a „fúziógondnok” (trustee) intézményének meghonosítása – lásd ezekről bővebben a GVH feltételekről és kötelezettségekről szóló vitaanyagát.

² Lásd 139/2004 EK Tanácsi rendelet a vállalkozások közti koncentráció ellenőrzéséről HL L 24 2004. I. 29. 1.o.

fogyasztói érdekeket szolgáló versenyfolyamaton ne essen a törvény szellemével és előírásaival ellentétes sérelem.

7. Természetesen nem minden versenyprobléma orvosolható feltételek és/vagy kötelezettségek előírásával. Vannak olyan esetek, ahol az ügylet alapvető jellegéből következően a versenyproblémát csak tiltással lehet orvosolni. Ilyen esetekben a GVH nem alkalmaz feltételt, hanem megtiltja az adott tranzakciót.

II. A feltételek és a kötelezettségek elhatárolásáról

8. Amennyiben az összefonódás versenyproblémát vet fel, és a GVH nem tiltással kívánja a versenysérelmet elkerülni, a GVH az összefonódáshoz kapcsolódóan feltételeket, illetve kötelezettségeket ír elő. A két jogintézményt a Tptv. azok jogkövetkezményei alapján különbözteti meg.

9. Ha a GVH az engedélyező határozathoz feltételt fűz, a feltétel nem teljesülése esetén az engedély hatálytalan. Előzetes feltétel esetén ez azt jelenti, hogy az engedély a feltétel teljesítéséig hatályba sem lép, míg utólagos feltétel esetén a feltétel nem teljesítése esetén az engedély hatályát veszti. (Tptv. 30. § (4) bekezdés) Kötelezettség előírása esetén az engedély hatályos, ugyanakkor annak nem teljesítése esetén a GVH az engedélyt visszavonja (Tptv. 32. § (1) bekezdés b) pont).

10. A két jogintézmény között nincs olyan értelemben vett tartalmi különbség, hogy egy adott magatartást a GVH csak feltételként, vagy csak kötelezettségként írhatna elő. Például az összefonódás engedélyezésével egyidejűleg – kötelezettség formájában - kötelezhető az ügyfél egy vállalkozásrész eladására, illetve az összefonódás feltételeként is előírhatja a GVH a vállalkozásrész eladását. A GVH gyakorlatában azok az előírások kerülnek kötelezettségként megfogalmazásra, amelyek hosszabb időtartamú magatartást írnak elő egy vállalkozás számára.³ Előzetes feltétel alkalmazása akkor tűnik célszerűnek, amennyiben komoly kétségek merülnek fel a feltétel tényleges megvalósulásával kapcsolatban. Ilyen esetekben indokolt meggyőződni a feltétel megvalósíthatóságáról annak árán is, hogy az összefonódásból fakadó előnyök csak később realizálhatók. Amennyiben ilyen kétségek nem merülnek fel, utólagos feltétel alkalmazása célszerű, amely már a feltétel teljesítése előtt lehetővé teszi ezen előnyök realizálását.

11. A feltételek és kötelezettségek elhatárolásának szükségességét némiképp tompítja az a tény, hogy mindkét esetben a GVH rendelkezésére állnak azok az eszközök, amelyekkel biztosíthatja, hogy a vállalkozások jogkövető módon járjanak el. Amennyiben ugyanis a vállalkozások nem teljesítik az előírt előzetes feltételt, úgy az engedély nem lesz hatályos, az engedélyezendő ügylet nem jön létre. Utólagos feltétel nem teljesítése esetén az engedély hatálya automatikusan megszűnik, ennek eredményeként az alapügyletre az 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (a továbbiakban Ptk.) 215. § (3) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeit kell alkalmazni. A kötelezettség megszegése esetén az engedélyt a GVH visszavonja, ennek eredményeként az alapügyletre ugyancsak a Ptk. 215. § (3) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeit kell alkalmazni.

12. Mivel a két jogintézmény a gyakorlatban nem válik el egymástól, a továbbiakban amennyiben feltételekről beszélünk, azokon a kötelezettségeket is értjük, kivéve ott, ahol kifejezetten előzetes, illetve utólagos feltételekről, vagy kötelezettségekről lesz szó.

³ Lásd Vj-181/2001 Bayer AG/ Aventis Crop Science Holding SA , Vj-210/2005 és Magyar Telekom Távközlési Nyrt./ Dataplex Infokommunikációs Infrastruktúra Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft., Vj-61/2006 Chello Média/Sport 1 TV és Vj-116/2006. F-log (Ringier, Népszabadság, Sanoma) összefonódások.

III. A feltételek megállapításának alapelvei

A feltétel megoldja a versenyproblémát

13. A feltételes engedélyezés célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges. A GVH a feltételek alkalmazását nem kívánja olyan versenyproblémák megoldására használni, amelyek nem az összefonódás következtében merültek fel.

A kérelmezők vállalásához kötöttség

14. A versenyprobléma feltételek előírásával történő orvoslására a kérelmezők együttműködésével, a részükről tett vállalások alapján kerülhet sor. Praktikusan csak olyan feltétel előírására kerülhet sor, amit vagy a kérelmező – vállalat keretében - javasolt, vagy, ha a GVH tartja azt szükségesnek, akkor a kérelmező a határozat kihirdetése előtt úgy nyilatkozott, hogy e feltételnek megfelelően valósítja meg az összefonódást. Ennek hiányában ugyanis nem valószínűsíthető, hogy a feltételes engedélyezés elérné célját. Amennyiben a felek és a GVH nem tud megállapodni olyan feltételben, amely kiküszöbölné a versenyproblémákat, a GVH nem engedélyezi az adott tranzakciót.

Hatásos, végrehajtható és ellenőrizhető feltétel

15. A GVH célja, hogy a versenyproblémára mindig azzal arányos, ugyanakkor azt gyorsan, ténylegesen, tartósan kiküszöbölő megoldást találjon. A GVH a feltételeket és kötelezettségeket úgy határozza meg, hogy azok pontosak, egyértelműen meghatározottak és ellentmondásmentesek legyenek, a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében. A GVH nem tekinti a verseny hatásos védelmére alkalmasnak az olyan vállalásokat, amelyek kizárólag általánosságban a versenyszabályok betartását ígérik.

Együttműködés

16. A feltételek alkalmazásáról a GVH az eset egyedi körülményeit figyelembe vevő alapos közgazdasági és jogi elemzés alapján dönt. Az eddigi esetek tanúsága szerint, az összefonódások a törvény által előírt időkeretekben történő elbírálása érdekében a kérelmezők és a GVH között folyamatos egyeztetésre van szükség a versenyproblémát megoldó, és vállalható feltétel kialakítása érdekében.

17. A több ország joghatóságát érintő összefonódások esetében a GVH a versenyprobléma hatásos megoldása érdekében nyitott a többi érintett versenyhatósággal való együttműködésre.

IV. A feltételek tartalma

18. A Tpv. 30. § (3) bekezdése nem határozza meg pontosan, hogy milyen tartalommal írható elő feltétel, illetve kötelezettség. A feltétel tartalmát a GVH a versenyprobléma jellegétől függően, az adott eset összes körülményeit figyelembe véve határozza meg.

19. A vállalkozások összefonódása során megváltozik a piac szerkezete. A vállalkozások összefonódásának ellenőrzésével a GVH azt hivatott megakadályozni, hogy az összefonódás ne eredményezzen gazdasági erőfölényt létrehozó vagy az megerősítő, a hatásos verseny szempontjából kedvezőtlenebb piaci szerkezetet.

Strukturális (szerkezeti) feltételek

20. Amennyiben a GVH úgy dönt, hogy az összefonódás által keletkezett

versenyproblémák feltételek előírásával orvosolhatók, kézenfekvő, hogy a piac szerkezetére ható változást elsődlegesen ugyancsak a piac szerkezetére ható feltétel előírásával próbálja meg orvosolni. Ennek megfelelően emeli ki a Tpvt. hivatkozott bekezdése, hogy a GVH határozatában feltételt és kötelezettséget írhat elő, így „különösen megfelelő határidő megállapításával előírhatja egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítését vagy a valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetését”.

21. A GVH az összefonódások ellenőrzése során azok gyors, jól áttekinthető, könnyen ellenőrizhető volta miatt feltételek előírása esetén általában előnyben részesíti a strukturális feltételek alkalmazását.⁴ A piac szerkezetére ható, vagy strukturális feltételeknek nevezzük azokat a feltételeket, amelyek egyes vállalkozások vagy vállalkozásrészek tulajdonjogának, vagy a köztük levő irányítási viszony megváltoztatásával járnak.

Magatartási feltételek

22. Vannak azonban olyan piaci helyzetek, amikor a strukturális feltétel alkalmazása nem célszerű. Előfordulhat ugyanis, hogy például a piac jellemzőinek rendkívül gyors változása következtében a GVH ilyen jellegű beavatkozásának hatásai nem mérhetők fel pontosan, illetve a GVH beavatkozása az összefonódás előnyeinek teljes mértékű elvesztésével járna. Ilyen esetekben a GVH a versenyprobléma kezelésére magatartási feltételt alkalmazhat. Magatartási feltétel esetén a beavatkozás nem közvetlenül a piac szerkezetére irányul, a GVH ilyen esetben egy vagy több vállalkozás magatartásának befolyásolásával kívánja a piac szerkezet módosulása következtében fellépő versenyproblémákat orvosolni: Magatartási feltétel alkalmazása esetén a bizonyos magatartásra kötelezett vállalkozás a határozatban foglalt ideig köteles a GVH által a versenyprobléma kiküszöbölése érdekében szükségesnek tartott magatartást tanúsítani. A leggyakoribb magatartási feltételek egyes tulajdonilag nem megosztható eszközök használatának megosztására irányulnak, például diszkriminációmentes hozzáférést írnak elő „nélkülözhetetlen eszközhöz”, illetve bizonyos technológiák vagy termelési eszközök megfelelő díjazás ellenében történő hozzáférhetővé tételét írják elő.⁵ A GVH emellett alkalmaz olyan magatartási előírásokat is, amelyek úgynevezett tűzfalak létrehozását írják elő cégek tevékenységi területei között, megakadályozva az egyes üzleti egységek közti információáramlást, és magatartásuk versenyre káros koordinálását.⁶

Információ szolgáltatására irányuló feltételek

23. A strukturális és magatartási feltételek megvalósulásának biztosításában jelentős szerepet játszanak az információ szolgáltatására irányuló feltételek: ezek az előírások azt a célt szolgálják, hogy a GVH-t tájékoztassák arról, hogy a feltételek megfelelően megvalósultak-e, vagy pedig azok módosítására, esetlegesen visszavonására, és a határozat hatálytalanságának megállapítására van szükség.⁷ Az egyes feltételfajták természetesen nemcsak külön-külön alkalmazhatók, hanem előfordulhat, hogy az ügy sajátosságaira való tekintettel a GVH egy komplex, strukturális és magatartási, valamint az ezek biztosítását szolgáló informáló feltételekből álló feltételcsomagot tart szükségesnek.

24. Az összefonódás kapcsán feltételt előírni csak az eljárásban résztvevő ügyfélnek lehet. Amennyiben a kötelezés ugyan az ügyfélre vonatkozik, de annak megvalósulásához harmadik

⁴ Lásd Vj-62/2001 Friesland Coberco Dairy Foods Holding N.V./ Koninklijke Numico N.V., Vj-39/2003 UTA Pharma Beteiligungs GmbH/ Pharma Concept Részesezési és Szolgáltató Kft. és Vj-127/2001 Raffinerie Tirlementoise S.A./Financiere-Franklin Roosevelt S.A.S. összefonódások.

⁵ Lásd Vj-182/2001 Hungaropharma Gyógyszer-nagykereskedelmi Rt, Vj-61/2006 Chello Média/Sport 1 TV és Vj-116/2006. F-log (Ringier, Népszabadság, Sanoma) összefonódások.

⁶ Lásd Vj-169/2004 B.V. Tabora/ Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Rt összefonódás.

⁷ Lásd Vj-181/2001 Bayer AG/ Aventis Crop Science Holding SA és Vj-182/2001 Hungaropharma Gyógyszer-nagykereskedelmi Rt összefonódások.

fél együttműködése is szükséges (pl. az ügyfélnek el kell adnia egy versenytárral közösen irányított vállalkozásban a részesedését), úgy a címzett vállalkozás feladata a feltétel megvalósulásának érdekében mindent megtenni.

V. A leválasztás

25. Külön érdemes megemlíteni a strukturális változást eredményező feltételt, a leválasztást, amely az összefonódás révén megerősödő piaci szereplő piaci hatalmát mérsékli oly módon, hogy a leválasztott egységgel (a leválasztásra kijelölt vállalkozásrészsel) vagy egy új vállalkozás tud piacra lépni, vagy azzal egy már piacon levő vállalkozás erősödik meg olyan mértékben, hogy az érintett piacon a hatásos verseny nem kerül veszélybe. A leválasztás funkciója kapcsán a hangsúly nem a “megfosztáson”, hanem a hatásos versenyt szolgáló piaci szerkezet kialakításán, azaz meglévő konkurens megerősítésén, vagy új, erős versenytárs létrehozásán van.

26. Leválasztásra tipikusan több terméket és/vagy több földrajzi piacot érintő tranzakciók esetében van lehetőség, amikor az előálló versenyproblémák csak bizonyos árura és földrajzi piacra koncentrálnak, azaz meghatározó egy olyan vállalkozásrész, amelynek leválasztásával kiküszöbölhető a versenyprobléma. Különösen alkalmas eszköz a horizontális, azonos tevékenységek átfedéséből eredő problémák orvoslására, illetve egy versenytárral fennálló szervezeti kapcsolat megszakítására (pl. közösen irányított vállalkozásból kilépés).⁸

A leválasztás tárgya

27. A leválasztás tárgya nemcsak egy jogilag önálló vállalkozás, hanem minden olyan vállalkozásrész, termelési eszköz, szellemi tulajdonjog is lehet, amely az új tulajdonos kezében alkalmas megfelelő verseny kifejtésére.

28. A leválasztás során olyan „leválasztási csomag” kerül meghatározásra, amelynek eladása, elkülönítése, stb. – esetlegesen egyéb feltételekkel együttesen - megoldja a versenyproblémát. Ehhez általában az összefonódás résztvevőinek egymással versenyproblémát okozó módon, horizontálisan átfedő tevékenységeinek leválasztására van szükség.

29. Ahhoz, hogy a leválasztott egység az új tulajdonosa által működtetve is azonnal érdemben tudjon versenyezni a piacon, általában arra van szükség, hogy a leválasztás tárgya egy önálló, önmagában is működőképes gazdasági egység legyen. A GVH előnyben részesíti azt a megoldást, amikor az értékesíteni kívánt vállalkozáscsomag a leválasztást megelőzően kizárólag az összefonódás egyik résztvevőjének tulajdonában volt, mivel ez garanciát jelenthet a leválasztás tárgyának életképességére, valamint korlátozza az összefonódás résztvevőit az esetlegesen értékesebb vállalkozásrészek „kimazsolázásában”.

30. Amennyiben a leválasztást előíró határozat meghozatalakor a vevő személye még nem ismert, előfordulhat, hogy bár megoldhatónak látszik a leválasztással a versenyprobléma, korántsem biztos, hogy a leválasztásra kijelölt egység ténylegesen vevőre is talál. Ilyen esetekben célszerű lehet előre kidolgozni, és a határozatban rögzíteni egy alternatív javaslatot, amelynek alkalmazására akkor kerül sor, amennyiben az első feltétel végrehajtása valamilyen okból nem sikerül.⁹ Ezzel idő takarítható meg, hiszen nem szükséges a határozat módosítása.

A vevő kiválasztása

⁸ Lásd Vj-39/2003 UTA Pharma Beteiligungs GmbH/ Pharma Concept Részesedési és Szolgáltató Kft. összefonódás.

⁹ Vj-127/2001 Raffinerie Tirlementoise S.A./Financiere-Franklin Roosevelt S.A.S.

31. A leválasztás sikeressége szempontjából döntő jelentőségű, hogy a leválasztott egység olyan vevőhöz kerüljön, amely képes és hajlandó érdemi versenyt támasztani az adott piacon. A leválasztott egység vevőjének képesnek kell lennie a versenyprobléma megoldására. Ennek érdekében a vevőnek az összefonódás résztvevőitől függetlennek, valamint az iparágban való tartós működésre alkalmasnak kell lennie. Ez utóbbi megítélése során mind az iparági tapasztalat, mind a vállalkozás gazdasági háttere, tőkeereje fontos szempont.¹⁰

32. Amennyiben a vevő személye a GVH határozat meghozatala előtt már ismert, és teljesülnek a fenti elvárások, a vevő személyének jóváhagyását már az engedélyező határozat tartalmazza (előre kijelölt vevő). Amennyiben nem kerül sor előre kijelölt vevő alkalmazására, a leválasztást feltételként szabó határozat rendezi a jelentkező vevő személyének utólagos jóváhagyási eljárását.

33. Amennyiben a megfelelő vevő személye nem ismert előre, a GVH a leválasztás kivitelezésére ésszerű határidőt állapít meg. Az eladásra megállapított határidő hosszát a GVH a piaci viszonyok gondos mérlegelésével határozza meg. Ennek során figyelembe veszi különösen a potenciális vevők számát és az adott iparág dinamizmusát. A GVH célja az, hogy két érdek között megtalálja az optimális egyensúlyt: az ügyfél abban érdekelt, hogy minél jobb áron adja el tulajdonát, a közérdek viszont a versenyprobléma mielőbbi, ha nem azonnali orvoslását kívánja. Főszabályként a GVH nem ad hat hónapnál hosszabb határidőt, amely - kivételesen indokolt esetben - a felek kérésére meghosszabbítható. A leválasztásra előírt határidő általában üzleti titoknak minősül.

34. Amennyiben a leválasztási tranzakció a törvényi előírások alapján engedélyköteles összefonódásnak minősül, úgy a feltétel teljesüléséhez az is szükséges, hogy ebben a (második) versenyfelügyeleti eljárásban hatályos engedélyező döntés szülessen.

VI. Az eljárással kapcsolatos tudnivalók

A feltételek kialakításának résztvevői

35. A GVH összefonódásokkal kapcsolatos eljárása során a versenyprobléma azonosítása a GVH feladata. Az eljárás meggyorsítása érdekében azonban elképzelhető, hogy amennyiben a felek úgy vélik, hogy a tranzakció nagy valószínűséggel versenyproblémát vet majd fel, már a kérelemmel egy időben megteszik a versenyprobléma orvoslására irányuló vállalásaikat.

36. Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a kérelem benyújtása során nem tesznek vállalásokat, az ügyben eljáró vizsgáló jelzi feléjük a versenyproblémát, szükség esetén segítséget nyújtva a vállalat irányainak kialakításában. Abban a kivételes esetben, ha a versenyproblémát az eljáró versenytanács azonosítja be, a versenytanács vagy maga kezdeményezi a feleknél a szükséges vállalat megtételét, vagy az iratok vizsgálónak történő visszaadásáról is dönt.

37. A vállalatok értékelése és a feltételek kialakítása során a GVH döntését a legteljesebb körű információk alapján igyekszik meghozni. Ennek érdekében a GVH az érintett piaci szereplők véleményét kikérve teszteli a feltétel alkalmasságát és végrehajthatóságát. A vélemények megismerésének egyik lehetséges formája a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 62. §-a szerinti tárgyalás tartása.¹¹

¹⁰ Vj-127/2001 Raffinerie Tirlementoise S.A./Financiere-Franklin Rooseveltt S.A.S.

¹¹ Lásd Vj-210/2005 Magyar Telekom Távközlési Nyrt./ Dataplex Infokommunikációs Infrastruktúra Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft. összefonódás.

A vállalások benyújtása, feltételek egyszerűsített eljárásban

38. Az ügyfél vállalását úgy kell benyújtani, hogy annak értékelésére a GVH-nak elegendő ideje maradjon – az eljárás meggyorsítása érdekében ezt célszerű a lehető legkorábbi időpontban megtenni. Amennyiben az ügyfél vállalását az eljárás folyamán viszonylag későn nyújtja be, fennáll a veszélye, hogy a GVH annak hatásait nem tudja megfelelően felmérni. Nem teljes mértékben áttekinthető vállalás esetén ugyanis nem garantálható a versenyprobléma megszüntetése, és ilyenkor a GVH az adott összefonódást nem engedélyezi.

39. A feltételek és kötelezettségek előírása az engedélyező határozatban az eljáró versenytanács feladata. Feltételeket és kötelezettségeket előíró határozatban a GVH főszabály szerint teljes, vagyis a Tptv. 63. § (3) bekezdés b.) pontja szerinti eljárásban jár el. A GVH ugyanakkor lehetőséget lát az egyszerűsített eljárásra, ha a versenyprobléma könnyen azonosítható, és egyszerű annak a megítélése, hogy milyen feltétellel orvosolható, valamint

- a beadott kérelem már tartalmazza a kérelmező által előre látott és nem vitatott versenyproblémához kötődő vállalást; és
- a vállalások mellett teljesülnek az egyszerűsített eljárás 1/2003. számú Közlemény szerinti feltételei.¹²

A feltétel teljesülésének ellenőrzése

40. A feltétel megvalósulását a GVH hivatalból felügyeli, ennek érdekében utóvizsgálatot tart (Tptv. 76. §). Az utóvizsgálat időzítését elsősorban a határozatban foglalt határidők determinálják. Egy határozathoz kapcsolódóan több utóvizsgálatra is szükség lehet.¹³

41. Az eljáró versenytanács a engedélyező határozatot módosíthatja, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget nem teljesítette, illetve feltételnek nem tud eleget tenni, feltéve, hogy a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza (Tptv. 32. § (2) bekezdés). A határozat módosítását az ügyfeleknek kell kezdeményezniük, akkor, amikor nyilvánvalóvá válik, hogy az abban foglaltaknak nem tudnak eleget tenni. Utólagos feltétel esetén a feltétel módosítását a feltétel címzettjeinek a feltétel határidejének lejárta előtt – célszerűen legalább 30 nappal előbb - kezdeményezni kell.

Budapest, 2007. május ...

¹² Lásd Vj-210/2005 Magyar Telekom Távközlési Nyrt./ Dataplex Infokommunikációs Infrastruktúra Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft. összefonódás 60. pont.

¹³ Lásd Vj-210/2005. Magyar Telekom Távközlési Nyrt./ Dataplex Infokommunikációs Infrastruktúra Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft. összefonódás 75. pont.