



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

A kakaófoltot a Vanish sem hozza ki

A televíziós reklámok állításaival ellentétben a Vanish klórmentes fehérítők sem alkalmazhatóak az összes színes ruhára és a kakaófolt eltüntetésére sem alkalmasak – állapította meg a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálata. Így a fogyasztók megtévesztése miatt a Reckitt Benckiser Kft-nek 15 millió forint bírságot kell fizetnie.

A Reckitt Benckiser (RB) Kft. 2006-ban és 2007-ben televízió reklámokban hirdette Vanish folteltávolító, Vanish White folteltávolító és fehérítő valamint Vanish Oxi Action Chrystal White termékeit. Ezekben a reklámokban a hirdető azt állította, hogy termékei nem roncsolják a ruhákat, használatuk biztonságosabb, mint a klór tartalmú fehérítőké és színes ruhákon is használhatóak. A hirdetésekben elhangzott, hogy a Vanish termékek hatékonyabbak más folteltávolító szereknél, mert eltüntetik például a csokoládét, a paradicsomszószt és a kakaófoltot a ruhákról. A GVH vizsgálata azért indult, hogy kiderüljön: igazak-e a reklámokban szereplő állítások.

A külső szakértő bevonásával lefolytatott vizsgálat során kiderült, hogy a klórmentes fehérítők ugyan kétségkívül kíméletesebbek a ruhákhoz, mint a klór alapú termékek, ám a ruhák a klórmentes termékek használata esetén is károsodhatnak. A GVH szerint ennek ellenére nem tartotta megtévesztőnek a Vanish kíméletességét hangsúlyozó reklámokat, mivel véleménye szerint a fogyasztók tisztában vannak azzal, hogy a fehérítők használata bizonyos mértékű károsodást okoz a ruhákon. Ezért a reklámfilmek csupán azt az üzenetet rejtik magukban, hogy a klórmentes fehérítők kismértékben és a klóros termékekhez képest kevésbé károsítják a ruhát, ami viszont nem tekinthető valótlannak.

A hirdetések azt is állították, hogy a Vanish termékek biztonságosabbak és sokrétűbbek a klóros fehérítőknél. E kijelentéssel kapcsolatban a GVH által felkért szakértő megállapította, hogy egyrészt vannak olyan ruhák, amelyeken csak a klórmentes fehérítők alkalmazhatók; másrészt nincsenek olyan ruhák, amelyeken a klóros fehérítők alkalmazhatók, de a klórmentesek (köztük a Vanish termékek) nem. Ennek alapján tehát ez a reklámüzenet sem tekinthető valótlannak.

A reklámokból az is kiderült, hogy a Vanish termékek színes ruhákon is alkalmazhatóak. A felkért szakértő szerint a klórmentes fehérítők a színes ruhák többségén alkalmazhatóak ugyan, de nem minden színes ruhán. A GVH megállapította, hogy a reklám üzenete hamis. A termékek címkéjén található tájékoztatóból ugyan kiderül, mikor lehet és mikor nem lehet használni a Vanish termékeket, ám ettől nem lesz jogszerű a reklám. A hirdetés által felkeltett fogyasztói igényt azonban nem feltétlenül oltja ki a vásárlásban való végső döntést megelőzően kapott valós tájékoztatás. Ráadásul a reklámfilmekben nem volt semmi akadálya annak, hogy azokban elhangozzék valamilyen megszorító jelző a használhatóság tekintetében. Például, hogy a színes ruhák többségén használható.

A Vanish Oxi nevű termék reklámja azt tartalmazta, hogy a termék el tudja távolítani a csokoládé-, paradicsomszószt- és kakaófoltot. Az állítást azonban a kakaófolt esetében a

szakértő véleménye nem támasztotta alá, így ez az állítás ugyancsak alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

Mivel a színes ruhákon való korlátlan alkalmazhatóság és a kakaóolt eltávolíthatósága kapcsán az RB Kft. megtévesztette a fogyasztókat, a GVH 15 millió forint bírságot szabott ki a vállalkozásra. A bírság összegének megállapításakor a versenyhatóság figyelembe vette, hogy a megtévesztő hirdetéseket egy jelentős és egyre növekvő részesedésű vállalkozás tette közzé, amelyet az elmúlt öt évben már többször marasztalt el a mostanihoz hasonló ügyekben. Súlyosbító körülménynek bizonyult az is, hogy a megtévesztő hirdetések hosszú ideig voltak láthatóak és széles fogyasztói körhöz jutottak el. Enyhítő körülményként azt vette számításban a GVH, hogy a Vanish a színes ruhák többségén alkalmazható, továbbá hogy a fogyasztó a vásárlás előtt a termék csomagolásáról megfelelő információkat kaphat annak használhatóságáról.

A bírság kiszabásán túl a GVH eltiltotta a vállalkozást a jogsértő kijelentések további alkalmazásától. Ennek az elvárásnak az RB Kft. úgy is eleget tehet, ha reklámjaiban a színes ruhákra vonatkozó állításait kiegészíti valamilyen, a használhatóság korlátozottságára utaló kifejezéssel, illetve a jövőben a képernyőn nem jeleníti meg a kakaóoltot sem.

Az ügy hivatali nyilvántartási száma: **Vj-207/2007**.

Budapest, 2008. október 13.

Gazdasági Versenyhivatal
Kommunikációs Csoport

További információ:

Mihálovits András

Gazdasági Versenyhivatal

cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.

levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036

tel: +36-30 618-6618

email: Mihalovits.Andras@gvh.hu

<http://www.gvh.hu>