

Az új és módosuló fúziós dokumentumok részletes bemutatása

A GVH 2013. évi céljai között szerepel a kiszámítható, következetes, eredményes, hatékony jogalkalmazás, az ügyintézés átfutási idejének csökkenése. E célhoz kapcsolódik a fúziókontrollal kapcsolatos dokumentumok rendszeres felülvizsgálata, aktualizálása az eljárások hatékonyságának növelése érdekében. Mindez – a már végrehajtott reformokat (mint az új űrlap bevezetése, előzetes egyeztetés elősegítése, fúziókra szakosodott vizsgálati iroda felállítása) is figyelembe véve – a GVH tartós elköteleződését mutatja a fúziós eljárások hatékonyságának növelése (a határidők csökkentése, az elemzések minőségének javítása) és a piaci szereplők adminisztratív terheinek csökkentése irányába.

A GVH – az eljárások hatékonyságát szem előtt tartva – jogalkalmazási tapasztalatai alapján a fúziókontrollt érintően az alábbi változtatásokat látja szükségesnek:

- [Az egyszerűsített- és teljes körű eljárásban engedélyezhető összefonódások megkülönböztetésének szempontjairól szóló 3/2009. számú közlemény \(egységes szerkezetben az azt módosító 2/2012. számú közleménnyel\) módosítása](#)
- Az összefonódások bejelentésére szolgáló [Űrlap](#) és annak [Útmutatójának](#) módosítása
- Az előzetes egyeztetésekről szóló [tájékoztató](#) módosítása
- Az indokolást nem tartalmazó egyszerűsített döntésekről szóló tájékoztató [közleménnyé](#) alakítása

A 3/2009. sz. közlemény és az űrlap fenti módosítása 2013. augusztus 1-től érvényesek, ami azt jelenti, hogy az ezen időpont után benyújtott kérelmeket a módosított űrlappal szükséges bejelenteni a GVH-hoz. A többi dokumentumot a GVH azok közzétételétől tekinti alkalmazandónak.

A módosítások lényegének összefoglalása:

1. [Az egyszerűsített és teljes körű eljárások elkülönítéséről szóló közlemény módosítása](#)

A nem-horizontális (vertikális, portfólió, konglomerátum) hatások esetében egységesen 30% lesz a piaci részesedési küszöb, amely alatt (egyéb szükséges feltételek fennállta esetén) egyszerűsített eljárásnak van helye. (Eddig a vertikális és a portfólió hatásokhoz rendelt küszöb 25% volt, a konglomerátum hatása 30%.)

A változtatás melletti fő érv, hogy az a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése irányába hat (hiszen a rövidebb határidejű és alacsonyabb díjú egyszerűsített eljárások halmazát bővítheti), anélkül, hogy érdemben növelné a versenyt akadályozó fúziók engedélyezésének (mint hibának) a kockázatát. Emellett ugyanezt a küszöbszám-emelést tartalmazza az aktuális uniós fúziós reform csomag¹, azaz ezzel az EU-val is összhangban lépünk.

Pontosításra kerül továbbá a vertikális hatás definíciója, és a vertikális és portfólió hatások esetében is bevezetésre kerülnének – a horizontális hatás feltételrendszeréhez hasonlóan – olyan további feltételek, amelyek alapján a 30%-ra módosuló alapfeltétel teljesülése esetén is lehetséges az egyszerűsített eljárásban való kezelés. Ezen további feltételek lényege, hogy a fúzió-specifikus változás nem jelentős (5% alatti) és van a 30%-os részesedési feltételt teljesítő piacon más hasonló részesedésű versenytárs vállalkozás. Ez a módosítás is a piaci szereplők adminisztratív terheinek csökkentését célozza, amellet, hogy az aktuális joggyakorlatra (Vj/92/2012) épít.

2. Az Úrlap és az ahhoz tartozó Útmutató módosítása

A 2012 márciusától érvényes Úrlap alkalmazásának tapasztalatai alapján az alapvetően beváltotta a hozzá fűzött reményeket, a felkészült ügyfelek/képviselők megértették előnyeit és tudták azt használni, így hozzájárult az eljárások gyorsításához (különösen, ha egy kérelem benyújtása előtt előzetes egyeztetésre is sor került). Emiatt az Úrlap jelentős, koncepcionális módosításra nem szorul.

A módosítások egy része az Úrlap alkalmazásának eddigi gyakorlati tapasztalataira építő kisebb korrekció, kiegészítés, hangsúlyozás, a másik része pedig az Úrlap és az egyszerűsített és teljes körű eljárások elkülönítéséről szóló közlemény szerinti feltételek közelítése, különösen a kapcsolódó piacokkal összefüggésben.

Kisebb korrekciók:

Az Úrlapban az alábbi korrekciókra emelhetőek ki:

- Az 500 szavas összefoglaló kapcsán egy kisebb pontosítás, tekintettel azok változtatás nélküli közzétételére
- Egy nélkülözhetőnek bizonyult kérdés (II.2.2.) mellőzése;
- A kapcsolódó versenykorlátozásokra vonatkozó kérdés külön pontba helyezése, hangsúlyozása (IV.3. – korábbi IV.3 pont a IV.2. pont alpontja lett)
- Az összefonódást előkészítő dokumentumok benyújtása nem lesz minden esetben kötelező (törlésre került a IV. pontból), de az érdemi átfedéssel/kapcsolódással járó ügyekben (amelyek esetében a VI-VII. fejezetet is ki kell tölteni) igen (mellékletként csatolandók lesznek).

¹ Commission consults on proposal for simplifying procedures under the EU Merger Regulation http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-288_en.htm

- Az Európai Bizottság joghatóságára, az azzal kapcsolatos árbevételi küszöbszámokra vonatkozó kérdés egyszerűbb lett, más uniós hatóságok gyakorlatát átvéve

Az Útmutatóban végrehajtott módosítások: előzetes egyeztetés hangsúlyozása, előzetes elérhetőségi adatainak korrekciója; az üzleti titok és egyéb kérelmek kapcsán a magyarázatok kiegészítése; a kérelem benyújtási formák korrekciója, illetve az űrlapban végrehajtott módosítások miatt szükségessé váló korrekciók.

Űrlap és közlemény összehangolása

A kapcsolódó piacokkal összefüggésben az Űrlap és az egyszerűsített és teljes körű eljárások elkülönítéséről szóló közlemény szerinti feltételek jobb összehangolására volt szükség.

Eddig a GVH által alkalmazott űrlap érdemben átfedő, vagy kapcsolódó piacok esetében várta el a VI-VII. fejezetek kitöltését. Az űrlap szerint érdemben kapcsolódó piacpárról volt szó, ha mindkét piac esetében 20-20% feletti a résztvevők együttes részesedése. A Közleményben a vertikális és portfólió hatások kapcsán rögzített feltételek alapján elegendő volt az egyik piacon 25% feletti részesedés a teljes körűvé nyilvánításhoz (vagyis akkor is szükséges volt részletesebb információk benyújtása, ha a kapcsolódó piacpár egyikén a feleknek 20% alatti, a másikon pedig 25% feletti a részesedés). Ez a gyakorlatban ritkán okozott tényleges problémát, mégis célszerűbb a két feltételrendszert közelíteni.

Ennek megfelelően a módosítások által megszűnik az a szabály, hogy kapcsolódó piac esetében mindkét piacon (a piacpár mindkét oldalán) magasabb (20-20%-os) részesedés szükséges az érdemi kapcsolódáshoz és az Űrlap utolsó két fejezetének kitöltéséhez. A jövőben elegendő lesz az egyik piacon magasabb részesedés, ami a közleménybeli küszöbszám (25-ről 30-ra) emelése miatt viszont nem 20% lesz, hanem 25% (azaz továbbra is alacsonyabb, mint a Közlemény szerinti küszöb²), a másik piacon pedig bármilyen (0-tól magasabb részesedés) elegendő lesz. Összességében tehát a 20-ról 25%-ra emelés a vállalkozások számára pozitív (kisebb adminisztrációs terhet jelent), a szimmetrikus feltétel megszüntetése viszont látszólag növeli a terhet, azonban a Közlemény elvárásait az előzetes egyeztetés, vagy hiánypótlás keretében szükséges volt eddig is érvényesíteni, azaz a teher eddig is ugyanez volt, de a változtatás egyértelműbbé teszi a feltételrendszert és kiszámíthatóbbá a jogalkalmazást.

A módosítások a közlemény-módosítással szinkronban pontosítják a vertikális hatás definícióját, egyértelművé téve, hogy a vertikális kapcsolatot megteremtő piac (pl. egy input termék piac) eladói és a vevői oldalának részesedései a meghatározóak annak eldöntésekor, hogy érdemi kapcsolódás azonosítható-e.

² A vizsgálati tapasztalatok alapján is látszik, hogy az űrlapban a közleményhez képest alacsonyabbra tett küszöbértékek (a horizontális hatásnál is 15% küszöb a közlemény szerinti 20% helyett) hasznosak, tekintettel arra, hogy a piacméretre vonatkozó becslések lehetnek elnagyoltak, és ezek az alacsonyabb küszöbök csökkentik annak az esélyét, hogy a közlemény szerinti küszöbszámokat elérő piaci részesedéseket a GVH ne tárjon fel.

Szintén ebbe a körbe tartozik, hiszen a Közlemény szerinti információs feltételből ered, hogy a piacméret és a részesedési adatokat alátámasztó objektív és ellenőrizhető források, valamint a becslések esetén a módszertan ismertetésének hangsúlyozása magába az Úrlapba is bekerül (az Útmutató eddig is jelezte ezek fontosságát, ennek ellenére viszonylag gyakoriak voltak az ebbe a körbe tartozó hiányosságok).

3. Az előzetes egyeztetésekről szóló tájékoztató módosítása

Az előzetes egyeztetésekről szóló tájékoztató is alapvetően betöltötte a funkcióját; a tapasztalatok alapján két kérdést azonban érdemes benne jobban hangsúlyozni, kiemelni. Egyrészt explicitebbé teszi a módosítás, hogy az előzetes egyeztetések már elhatározott és konkrét tranzakciókkal kapcsolatosan kezdeményezhetőek, másrészt azt is jobban hangsúlyozza, hogy a feleknek kell előzetes versenyjogi értékelést elvégezni, ehhez a GVH az előzetes egyeztetés keretében csak szempontokat, észrevételeket adhat, érdemben csak eljárás keretében értékelhet.

Emellett az egyszerűsített és teljes körű eljárások elkülönítéséről szóló közlemény és az Úrlap feltételeinek fentebb említett összehangolása szükségtelessé tette azt a lábjegyzetet, amely előzetes egyeztetés körébe utalta azokat az eseteket, amelyekben a két dokumentum eltéréseinek jelentősége lehetett.

4. Az indokolást nem tartalmazó egyszerűsített döntésekről közlemény közzététele

A VT egy egyedi döntésben (Vj/24/2012) rögzítette először, hogy mely körülmények fennállása esetén nem látja mellőzhetőnek a fúziós döntések indokolását. Ezt követően a GVH honlapján az indokolást nem tartalmazó egyszerűsített döntésekről erre a határozatra építve egy tájékoztatót helyezett el. Ezen tájékoztatót alakítja most a GVH közleménnyé, kiegészítve és részletezve a tájékoztatóban korábban összefoglalt feltételrendszert, annak érdekében, hogy a piaci szereplők (és képviselőik) számára kiszámíthatóbb legyen a GVH egyszerűsített döntésekkel kapcsolatos gyakorlata.