



**A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és
a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének
1/2021. közleménye
egyes korábbi közlemények módosításáról**

1. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 36. § (6) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) elnöke a Versenytanács elnökével együttesen a GVH jogalkalmazási gyakorlatának alapjait ismertető közleményt adhat ki. E közlemények jogszabályi kötelező erővel nem rendelkeznek; funkciójuk annak rögzítése, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg a jogszabály rendelkezéseit, összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot.
2. A jogalkalmazás során szerzett tapasztalatok, illetve a törvényi szabályok változása miatt szükségessé vált egyes közleményeknek az alábbiak szerinti módosítása, illetve kiigazítása.

I.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 10/2017. közleménye az egyezségi eljárásról:

3. 4. pont első mondata helyébe a következő szöveg lép: „Az egyezségi eljárás a Tpv. 11. §-a vagy 21. §-a, illetve az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. vagy 102. cikke, vagy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. §-a¹ és 7/B. §-a alapján hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban alkalmazható.”
4. 6. pont első mondatában a „Tpv. 78/A-78/C. §” szövegrész helyébe a „Tpv. 78/A-78/E. §” szövegrész lép; második mondatában a „Kertv. 7. §-a” szövegrész helyébe „a Kertv. 7. §-a és a 7/B. §-a,” szövegrész lép
5. 7. pont 4. lábjegyzete helyébe a következő szövegrész lép:

¹ „Ld. a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló 1/2020. számú közleményének (a továbbiakban: Bírságközlemény) III.7. alfejezetét.”

6. 8. pont második mondatában a „Kertv. 7. §-a” szövegrész helyébe a „Kertv. 7. §-a, 7/B. §-a,” szövegrész lép
7. 61. pont helyébe a következő szöveg lép: „Az egyezségi eljárásban való részvételi szándékot tartalmazó írásbeli nyilatkozat nem jelenti azt, hogy az érintett ügyfelek elismernék a jogsértésben való részvételüket, illetve a jogsértésért való felelősségüket. Az eljáró versenytanács az ügyfelet – a felhívását követő részvételi szándékát jelző nyilatkozata után – nem idézi ügyfélmeghallgatásra, és így vele nem kezdi meg az egyezségi eljárást, ha az ügyfél a részvételi szándékának jelzését követően olyan védekezést terjeszt elő, amely alapján a közös álláspont kialakítására az eljáró

versenytanács nem lát lehetőséget, mert a benyújtott védekezése alapján nem állapítható meg, hogy a tények vitatásának valószínűsége alacsony és így az eljárás ésszerű időn belüli befejezése nem valószínűsíthető vele kapcsolatban. Ebben az esetben az eljáró versenytanács írásban tájékoztatja az ügyfelet, hogy vele az egyezségi eljárást nem kezdi meg.”

8. 64. pontjában található 7. lábjegyzet helyébe a következő szöveg lép:

„⁷Ld. Bírságközlemény III.7.2. alfejezetét.”

9. 92. pontjában található 11. lábjegyzet helyébe a következő szöveg lép:

„¹¹Ld. Bírságközlemény 18. pontját.”

10. 94. pontjában található 13. lábjegyzet helyébe a következő szöveg lép:

„¹³Ld. Bírságközlemény 42. pontját.”

11. a következő 105. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH azon eljárásokban alkalmazza (ideértve az esetleges megismételt eljárásokat is), amelyekben a Tpvt. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.”

II.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 14/2017. közleménye a Tpvt. 78/A. §-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról:

12. 3. pontjában található „Tpvt. 78/A–78/D. §-aiban” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: Tpvt. 78/A–78/E. §-aiban”

13. 12. pont 4. lábjegyzete helyébe a következő szöveg lép:

„⁴Ld. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 62. §-a (1) bekezdésének n) és o) pontjait és 64. §-át.”

14. 18. pont a) alpontja helyébe a következő szöveg lép: „amely a GVH-nak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, feltéve, hogy a GVH a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához¹², vagy azt megelőzően még nem végzett helyszíni kutatást, vagy”

15. 27. pont a) alpontja helyébe a következő szöveg lép: „Az első feltétel szerint a kérelmezőnek azonnal meg kell szüntetnie a jogsértésben való részvételét a kérelem benyújtását követően. E fő szabály alól kivétel, hogy ha a GVH szerint a kérelmező jogsértésben való további részvétele szükséges a helyszíni kutatás vagy a versenyfelügyeleti eljárás eredményes lefolytatásához, akkor a GVH ezen álláspontját végzésben közli a kérelmezővel. A GVH a külön végzésben meghatározott mértékű és jellegű részvételt a végzésben megszabott határideig úgy tekinti, mintha a kérelmező nem

vett volna részt a jogsértés e részének elkövetésében. A GVH ilyen rendelkezést kizárólag a helyszíni kutatás és a versenyfelügyeleti eljárás eredményességének biztosítása érdekében tesz; a vállalkozás nem kötelezhető a jogsértés folytatására további bizonyítékok gyűjtése érdekében.”

16. 27. pont b) bb) alponttól bd) alpontig terjedő szöveg helyébe a következő szöveg lép:
- bb) a GVH rendelkezésére álljon bármely olyan kérdés megválaszolása céljából, amely hozzájárulhat a tényállás megállapításához;
 - bc) biztosítsa, hogy vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek a GVH rendelkezésére álljanak, és észszerű erőfeszítéseket tegyen annak érdekében, hogy korábbi vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek meghallgatás céljából a GVH rendelkezésére álljanak;
 - bd) tartózkodjon a jogsértéshez tartozó információk vagy bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától vagy elrejtésétől;
17. 28. pont b) alpontja helyébe a következő szöveg lép: „a bírság mellőzésére és csökkentésére irányuló, a teljes kérelemnél kevesebb adatot tartalmazó nem végleges mellőzési és csökkentési kérelem [Tpvt. 78/B. § (3)-(4) bekezdés]¹⁸, vagy”
18. 28. pont c) alpont szögletes zárójelben lévő szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: [a Tpvt. 78/B. § (5) bekezdése].
19. 30. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A Tpvt. 78/B. § (5) bekezdésében bekezdésében meghatározott nem végleges előzetes kérelmet az Európai Bizottsághoz benyújtott bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemmel vagy nem végleges mellőzési kérelemmel egyidejűleg kell benyújtani.”
20. 37. pontja törlésre kerül
21. 39. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A kérelmet főszabály szerint magyar nyelven lehet benyújtani. Ettől eltérni csak a nem végleges előzetes kérelmek²³ esetében, valamint a GVH és a kérelmező megállapodása alapján van lehetőség. A kérelemhez kapcsolódó, nem magyar nyelvű bizonyítékok esetén a bizonyítékok magyar nyelvű fordítását is mellékelni kell, kivéve az angol nyelven kiállított okiratokat, ezeket eredeti nyelven is be lehet nyújtani, ugyanakkor a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH kötelezheti a kérelmezőt ezek fordításának benyújtására is”
22. 40. pont d) alpontja helyébe a következő szöveg lép: „azon más tagállami vagy harmadik országbeli versenyhatóságok megjelölését, amelyekhez a kérelmező a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelmet nyújtott be vagy szándékozik benyújtani ugyanazon feltételezett jogsértéssel kapcsolatban.”
23. V.2.2. alcíme helyébe a következő szöveg lép: „*Nem végleges mellőzési és csökkentési kérelem*”.
24. 50. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A Tpvt. 78/B. § (3) bekezdése szerinti nem végleges mellőzési kérelem a Tpvt. 78/A. § (2) a) és b) esetben egyaránt benyújtható, míg a Tpvt. 78/B. § (4) bekezdése szerint nem végleges csökkentési kérelem nyújtható be.”
25. 51. pont második mondata helyébe a következő szöveg lép: „Ha tehát a vállalkozásnak még nincs elegendő információja, bizonyítéka ahhoz, hogy bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelmet nyújtson be, de elhatározott szándéka engedékenységhez szükséges együttműködést tanúsítani, és a jogsértést feltárni a versenyhatóság előtt,

lehetősége van arra, hogy a rendelkezésére álló minimális információ megadásával biztosítsa a mentesüléshez szükséges ranghelyet.”

26. 52. pont helyébe a következő szöveg lép: „A nem végleges mellőzési vagy csökkentési kérelemnek a 40. pontban foglaltakon túl tartalmaznia kell a bizonyítékok későbbi szolgáltatásának indokolását, valamint a kérelmező kifejezett vállalását a kérelem határidőben történő bizonyítékokkal való kiegészítésére.”
27. 53. pont helyébe a következő szöveg lép: „A nem végleges mellőzési vagy csökkentési kérelem kiegészítésére előírt határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem nem terjeszthető elő.”
28. 54. pont helyébe a következő szöveg lép: „Olyan jogsértésre vonatkozóan, amelynek tekintetében az Európai Bizottság a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló közleménye³⁴ értelmében különösen alkalmas lehet az eljárás lefolytatására, a kérelmező az Európai Bizottsághoz benyújtott bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemmel vagy nem végleges mellőzési kérelemmel egyidejűleg azonos tárgyú kérelmet nyújthat be a GVH-hoz is. Ebben az esetben a kérelmezőnek nem kell átadnia a kérelemmel együtt a jogsértéssel kapcsolatban rendelkezésére álló összes bizonyítékot, de amennyiben a jogsértés miatt a GVH eljárást indít, a GVH felhívásában megjelölt határidőn belül kérelmét ki kell egészítenie, és a rendelkezésére álló összes bizonyítékot át kell adnia.”
29. 56. pont szereplő mondatot követően a következő szöveg kerül: „(Ld. a 39. pontot)”
30. 72. pont b) alpontjának utolsó mondata helyébe a következő szöveg lép: „Ebben az esetben a kérelmet bírság csökkentése iránti kérelemként kell elbírálni, kivéve, ha azt a kérelmező a Tptv. 78/B. § (13) bekezdése szerint visszavonta.”
31. V.4.3. alcímben szereplő szöveg helyébe a következő szöveg lép: „A bírság mellőzésére vagy csökkentésére irányuló nem végleges kérelem”
32. 74. pontjában „a bírság mellőzése” szövegrészek helyébe a „a bírság mellőzése vagy csökkentése” szövegrészek lépnek
33. 86. pontjában szereplő, a telefonszámokat követő szövegrész az „Email” szövegrészig törlésre kerül.
34. a következő 90. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény 115. § (3) bekezdése alapján 2021. január 1-jétől alkalmazza.”

III.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 13/2017. közleménye az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben kiszabott eljárási bírságokról:

35. 3. pont helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép: „Eljárási bírság kiszabására több cselekmény, magatartás szolgálhat alapot, mint pl. a helyszíni kutatás lefolytatásának megakadályozása, a helyszíni kutatás során tanúsítandó kötelezettség teljesítésének elmulasztása, elutasítása vagy téves, félrevezető módon való teljesítése, a megjelenési kötelezettség elmulasztása, vagy az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása, vagy helytelen, hiányos, félrevezető információ közlése. Jelen közlemény azokat a – GVH eddig szerzett jogalkalmazási tapasztalatai alapján és a GVH eljárás bírságát kiszabó végzéseit felülvizsgáló bíróságok végzéseiből kikristályosodó gyakorlat alapján meghatározott – szempontokat részletezi, amelyeket a GVH az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben kiszabott eljárás bírság kiszabása során vesz figyelembe a Tptv. 61. §-a alapján. A GVH bírói gyakorlattal megerősített eljárása alapján került kimunkálásra jelen közlemény, ami ugyan nem normatív erejű, azonban az alkalmazandó jog helyes értelmezésére vonatkozó olyan útmutató, amely az irányadó bírói gyakorlat alapján ad keretet a GVH eljárásának.¹”

„¹ Föv. Törvényszék 103.K.706.640/2020/7. számú ítélete (Vj/8/2020.)”

36. 12. pont a következő első mondat és lábjegyzettel egészül ki: „Az Ákr. és Tptv. eltérő jogalap fennállása esetén teszi alkalmazhatóvá az eljárás bírságát. Míg az Ákr. alapfeltétele az önhibából eredő jogsértés, addig a Tptv. szigorúbb rendszerében az önhiba fennállása – a Tptv. 61. § (1) bekezdésének utolsó fordulata kivételével – nem feltétele az eljárás bírság kiszabhatóságának.⁵”

„⁵ Föv. Törvényszék 103.K.706.640/2020/7. számú ítélete (Vj/8/2020.)”

37. 13. pont első mondatában szereplő „legmagasabb összege vállalkozás esetében” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „legmagasabb összege vállalkozás vagy vállalkozások társulása esetében”

38. 14. pont második mondatában szereplő „vállalkozás esetében” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „vállalkozások vagy vállalkozások társulása esetében”

39. 15. pontjában szereplő „mely alapján a bírság” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „mely alapján a bírságnak hatékonynak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie, és”

40. 16. pont a harmadik mondat és negyedik mondata között a következő szövegrésszel és lábjegyzettel egészül ki: „Az összefonódás bejelentés kérelemre irányuló eljárás, amelyben a tényállás tisztázásához és a döntés meghozatalához szükséges adatok rendelkezésre bocsátása elsősorban a kérelmezők kötelezettsége.⁶”

„⁶ Föv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.)”

41. 17. pont a negyedik mondat és ötödik mondat között a következő szövegrésszel és lábjegyzettel egészül ki: „Az eljárás bírság kiszabásának nincs olyan törvényi feltétele, amely szerint az kizárólag a határozat érdemi megállapításait érintő tényállásbeli valótlanság esetén alkalmazható.¹²”

„¹² Főv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.).”

42. 20. pontja a következő szövegrésszel és lábjegyzettel egészül ki: „E körben szükséges megjegyezni, hogy a nyilatkozat valamilyen adathoz kapcsolódó ismeret, tapasztalat, mely nem független az adathordozó szubjektumától¹⁸, így a nyilatkozattétel megtagadásának joga a véleményt, észrevételt, értékítéletet tartalmazó nyilatkozatokra igaz. Ugyanakkor, ha az ügyfélnek adatok szolgáltatására irányuló (azaz adatszolgáltatási) kötelezettsége van, akkor nincs választási lehetősége arra, hogy nyilatkozik-e vagy sem.¹⁹”

„¹⁸ FKMB 33. Kpk.46.061/2014/4.”

„¹⁹ Főv. Törvényszék 30.K.701.106/2020/4. számú ítélete (Vj/53/2017.).”

43. 25. pont a következő 24. lábjegyzettel egészül ki:

„²⁴ Főv. Törvényszék 30.K.701.106/2020/4. számú ítélete (Vj/53/2017.).”

44. 26. pontban szereplő felsorolás a következő alpontokkal és lábjegyzetekkel egészül ki:

„o) fúziós eljárásban tett azon hivatkozás, hogy a kért adatok már rendelkezésre állnak a GVH-nál, ha azok egy korábbi eljárásban benyújtott, már nem aktuális adatok, illetve, hogy a kért adatokat a megfelelő szakértelemmel a már rendelkezésre álló adatokból, illetve más forrásokból a GVH maga is előállíthatja⁴⁴;

p) a helyszíni kutatás során lehetősége volt a GVH-nak bármely iratanyag lefoglalására⁴⁵.”

„⁴⁴ Főv. Törvényszék 103.K.706.640/2020/7. számú ítélete (Vj/8/2020.).”

„⁴⁵ Főv. Törvényszék 30.K.701.106/2020/4. számú ítélete (Vj/53/2017.).”

45. 42. pont helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép: „A valós tényállás feltárásának megghiúsulása, mint eredmény megállapíthatóságának nem akadály, hogy az adatközlés a bírság kiszabása napjáig nem történt meg⁶¹, mert az eredmény megállapítása az ügyet lezáró érdemi döntés fényében állapítható csak meg.”

„⁶¹ Főv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.).”

46. 56. pont második mondatában az „eljárási bírság” szövegrész helyébe az „eljárási bírságnak hatékony, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie, és” szövegrész lép.

47. 57. pont második mondatában az „Ákr. 83. § (1) bekezdés” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „Ákr. 81. § (1) bekezdés”

48. 66. pont első mondata helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép: „Az eljárási bírság alapjául szolgáló legsúlyosabb jogsértés az, ha az adatszolgáltatásra kötelezett vállalkozás magatartásának eredményeként a valós tényállás feltárásának megghiúsulása tényszerűen be is következik.⁷⁶”

„⁷⁶Föv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.)”

49. 67. pont felsorolása a következő szövegrésszel és lábjegyzettel egészül ki:

- a jogellenes magatartás következményeképpen az eljárást lezáró döntést több ponton módosítani kell.⁷⁸”

„⁷⁸Föv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.)”

50. 68. pont lábjegyzete helyébe a következő szöveg lép:

„⁷⁹Lásd a GVH elnöke és a Versenytanács elnöke 1/2020. sz. Közleményének 6. lábjegyzetét.”

51. 70. pont a következő szöveggel egészül ki: „Azonban az adatszolgáltatásra kötelezett a belső vállalati működés kommunikációs hibáira enyhítő körülményként nem hivatkozhat, és az nem mentesíti a felelősség alól sem, figyelemmel arra, hogy ez a saját felelősségi- és érdekkörébe esik. A GVH nem köteles e körben a vállalat belső viszonyait feltárni.⁸⁰”

„⁸⁰Föv. Törvényszék 104.K.706.606/2020/12. számú ítélete (Vj/42/2018.)”

52. következő 76. ponttal egészül ki: „Jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH a közlemény közzétételekor folyamatban lévő, és ezt követően indult versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazza.”

IV.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról:

53. 7. pontjának a) alpontja „a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. §-a szerinti jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának érvényesítését szolgáló eljárásokban” szövegrész helyébe a következő szövegrész lép: „a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. §-a szerinti jelentős piaci erővel való visszaélés, és a Kertv. 7/B. §-a szerinti versenytilalmi kötelezettség vállalására való kötelezés tilalmának érvényesítését szolgáló eljárásokban”

54. 14. pont f) alpontjában található 16. lábjegyzete helyébe a következő szöveg lép:

„¹⁶A különböző ügyekben tanúsított ugyanolyan vagy hasonló magatartások értelmezése kapcsán lásd a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: 12/2017. számú közlemény) 55. pontját, valamint a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló 1/2020. számú közleménye (a továbbiakban: 1/2020. számú közlemény) 16. pontját. Lásd még pl. a VJ/110/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott versenytanácsi döntést.”

55. 14. pont g) alpontjában található felsorolás második bekezdése helyébe a következő szöveg és lábjegyzet lép:

„- a GVH a kötelezővé tevő döntését visszavonta, mert az a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén, vagy a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen információn alapult.¹⁸”

„¹⁸Lásd a Tpvt. 75. § (5) és (6a) bekezdését.”

56. 18. pont a következő szövegrésszel egészül ki: „Nem elfogadható továbbá az olyan vállalat, ami már korábban elhatározott és amúgy is elvégzésre kerülő intézkedésre (beruházásra) vonatkozik. A GVH tehát olyan vállalatokat tud figyelembe venni, amelyek kifejezetten a GVH előtti eljárásra és az abban érintett probléma orvoslására szolgálnak.”

57. 19. pont második mondata helyébe a következő szövegrész lép: „A közérdek hatékony védelme azt jelenti, hogy a vállalat révén előálló magatartás a piac, egyben a fogyasztók széles köre számára általuk is érzékelhető – akár közvetett – előnyt eredményez.²³”

58. 19. pontban szereplő felsorolás a következő pontokkal egészül ki:

„g) munkahelyteremtésre, piacra jutásra, külkereskedelemre, adóbevételekre gyakorolt kedvező hatások azonosíthatók a vállalat kapcsán,

h) a vállalat hozzájárulhat a fenntarthatósághoz vagy környezetvédelemhez, ezáltal a fogyasztói jólét növeléséhez.”

59. 20. pont a következő szöveggel egészül ki: „Ennek kapcsán érdemes az eljárás alá vontnak megfontolnia, hogy olyan intézkedésekre tegyen vállalatot, amelyek értékét a megvalósulásukat követően auditáltan tudja a GVH felé igazolni. A kötelezettségvállalási nyilatkozat hitelességét növelheti, ha a vállalatában megjelenő, vélelmezett előnyöket alátámasztó adatokat és elemzéseket bocsát a GVH rendelkezésére.”

60. 26. pont a következő szöveggel és lábjegyzettel egészül ki: „Az igazolási kötelezettség teljesítésére vonatkozó vállalatok megtétele során a vállalkozásnak figyelemmel kell lenni azok megvalósíthatóságára (mind annak időbeli, mind tartalmi vetületét illetően).³²”

„³²Lásd pl. a VJ/6/2018. és 32/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott versenytanácsi döntést.”

61. 27. pont a következő szöveggel egészül ki: „A GVH előnyben részesíti azokat az igazolási kötelezettségre vonatkozó vállalatokat, amelyekben az eljárás alá vont auditált jelentésre, beszámoló elkészítésére tesz ígéretet.”

62. 30. pont helyébe a következő szöveg lép: „A Versenytanács határozattal teszi kötelezővé az eljárás alá vont vállalatot (véglegessé vált döntés). Amennyiben az eljárás az EUMSZ. 101. illetve 102. cikke alkalmazásával folyik, a Versenytanács a kötelezettségvállalást kötelezővé tevő határozat meghozatala előtt piaci tesztet alkalmaz, egyéb esetben az ügy egyedi körülményeitől függően – ha azt szükségesnek tartja – piaci tesztet alkalmazhat az érdekeltekkel (különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozásokkal) a kötelezettségvállalással kapcsolatos álláspontjuk megismerése érdekében.”

63. a következő 38. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit – kivéve a 7.a), 14. g) és 30. pontokat, melyeket a GVH az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény 115. § (3) bekezdése alapján 2021. január 1-jétől alkalmaz -

a GVH azon eljárásokban alkalmazza (ideértve az esetleges megismételt eljárásokat is), amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.”

V.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról:

64. 8. pont helyébe az alábbi szöveg lép: „A jelen közlemény 2. bekezdésében említett ügyekben kiszabott érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékben veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.”

65. a „III.5. Az eljárást segítő együttműködő magatartás” fejezet címe és a hozzá tartozó szövegpontok helyébe a „III.6. A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, gyakorisága” fejezet címe és a hozzá tartozó szövegpontok lépnek. A III.6. fejezet címe és a hozzá tartozó szövegpontok helyébe a „III.7. Egyéb szempontok: külső körülmények, elrettentés, törvényi maximum, vállalkozáscsoporti felelősség” fejezet címe és a hozzá tartozó szövegpontok lépnek. A III.7. fejezet helyébe a III.5.. fejezet címe és a hozzá tartozó szövegpontok lépnek.

66. a 18. pont a következő lábjegyzettel egészül ki:

„¹⁰Ilyenek például a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. közleményének (a továbbiakban: egyezségi közlemény) 22., 92. és 93. pontjaiban említett esetek.”

67. a 24. pont helyébe a következő szöveg kerül: „A GVH fontosnak tartja, hogy a bírságok – azon túl, hogy a generális és speciális prevenció eszközeként funkcionálnak – a jogsértések feltárását, megelőzését, a jogsértés miatt kárt szenvedett, hátrányosabb helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások érdekeinek védelmét, a rendelkezésre álló erőforrások hatékony felhasználását is támogassák. Ennek elősegítése érdekében a vállalkozások által tanúsított, az előzőekben felsorolt célok elérését szolgáló együttműködési formákat - engedékenységi politikát, egyezségi eljárást, tevőleges jóvátételt, megfelelési erőfeszítéseket, egyéb együttműködést - a GVH (további) bírságcsökkentéssel kívánja ösztönözni. Az ösztönzés megnyilvánulhat kizárólag a bírságösszeg tényleges csökkentésében, vagy a bírságösszeg csökkentése mellett bizonyos magatartásokra való kötelezés formájában. Ezen kötelezések formálásában az eljárás alá vont is lehetőséget kaphat, hogy saját maga ajánljon fel a közérdek védelmére és a vizsgált versenyprobléma orvoslására szolgáló intézkedéseket. Az egyes típusokhoz rendelt bírságcsökkentési mértékek meghatározásakor a GVH – a Tpv.-ben foglalt rendelkezések mellett – figyelemmel van arra, hogy az egyes együttműködési formák ne képezzék akadályt egymásnak, ne teremtsenek ellenőztönzőket valamely más együttműködési forma alkalmazása tekintetében, hanem lehetőség szerint erősítsék egymás hatását.”

68. a „III.7.3. Tevőleges jóvátétel” alfejezet alá tartozó szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„33.A GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek (kompenzációnak), amikor a jogsértő vállalkozás a jogsértés negatív hatásait részben vagy egészben reparálja. A GVH a tevőleges jóvátételre vonatkozó vállalás benyújtásakor annak figyelembe vétele során különösen az alábbiakat mérlegelheti:

- i. a felajánlott tevőleges jóvátétel közvetlen összefüggést mutat-e a versenyfelügyeleti eljárásban érintett problémával;
- ii. a vállalás kifejezetten az eljárásban érintett probléma orvoslására szolgál és nem egy már korábban elhatározott és amúgy is elvégzésére kerülő intézkedésről van-e szó;
- iii. az intézkedés (pl. beruházás) értéke, költsége (vagy fiskális hatásai) hogyan viszonyul a kalkulált bírság összegéhez;
- iv. a tevőleges jóvátétel a fogyasztók széles köre (de legalább a jogsértéssel érintettek) számára közvetlenül hasznosul-e;
- v. a vállalás a munkahelyteremtésre, piacra jutásra, külkereskedelemre, adóbevételekre milyen hatást gyakorol ;
- vi. a vállalás hozzájárul-e a fenntarthatósághoz vagy környezetvédelemhez, ezáltal fogyasztói jólétet eredményezve;
- vii. a tevőleges jóvátétel felajánlásakor a vállalások kellően alátámasztottak-e, a vállalással elérni kívánt előnyök adatokkal vagy elemzésekkel alátámaszthatóak-e, majd a végrehajtást követően a hatások utóbb auditált eredményekkel is igazolhatóak-e és így számon kérhetőek-e.

34.A GVH a fenti szempontokat is figyelembe véve dönt arról, hogy a tevőleges jóvátételt milyen mértékű bírságcsökkentésként ismeri el a jogsértés megállapítása mellett. Ennek érdekében a GVH értékeli azt is, hogy a fenti szempontok szerint előálló közérdekű hatás miként viszonyul az esetleges bírsággal elérhető elrettentő hatáshoz (a bírsággal a piac felé küldhető fegyelmező üzenethez). Ez az értékelés eredményezheti a tevőleges jóvátétel elvetését, a jogsértés megállapítása mellett a teljes bírság elengedését, vagy annak összegének csökkentését. Ezen értékelés körében a GVH figyelembe veszi a jogsértés súlyát, azt a társadalmi-gazdasági kontextust, amiben a jogsértés megtörtént, újszerűségét vagy éppen az ezzel kapcsolatos joggyakorlat kiforrottságát, a visszaesést, az okozott kár mértékét, valamint azt, hogy az üzletfelet vagy fogyasztót, ez utóbbin belül sérülékeny fogyasztói kört érintett-e. A GVH bírságcsökkentés keretében csak olyan tevőleges jóvátételt fogad el, amelyre az eljárás alá vont önkéntesen tesz vállalást.”

69. a 40. pont helyébe a következő szöveg lép:

„A GVH a Tptv. 79/A. és 79/B. §-ok alkalmazása során – figyelemmel a 79/A. § (5a) bekezdésében foglaltakra – biztosítja, hogy e rendelkezések érvényesítésére a megfelelési programok hatékony működésének elősegítésével összhangban kerüljön sor. Ennek megfelelően a Tptv. 79/A. –79/B. §-ai szerint bizonyítékot szolgáltatni kívánó személynek a GVH-hoz fordulásakor a GVH számára

- a. bizonyítania kell, hogy a bizonyítékok megszerzésekor, azok GVH számára való szolgáltatása időpontjában, illetve az ezek közti időszakban nem állt illetve áll vállalati megfelelési program hatálya alatt, melynél fogva a szolgáltatni kívánt bizonyítékot az őt bármilyen formában alkalmazó, foglalkoztató (a

továbbiakban: szervezet) tudomására kellene hozni abból a célból, hogy az ilyen szervezet a jogsértés feltárása illetve megszüntetése érdekében a szükséges jogszerű intézkedéseket megtehesse (a továbbiakban: eljárásrend), vagy

- b. bizonyítania kell, hogy a számára előírt a) pont szerinti kötelezettségnek a rá irányadó eljárásrendben eleget tett, de az a) pont szerinti szervezet megsértette az előírt eljárásrendet, vagy
- c. valószínűsítene kell, hogy az a) pont szerinti közreműködése miatt súlyos hátrány érne.”

70. a 41. pont helyébe a következő szöveg lép: „A GVH a fentiekben nem nevesített, egyéb együttműködést is figyelembe vehet bírságcsökkentő tényezőként, melynek eredményeként összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét.”

71. a 42. pont helyébe a következő szöveg lép: „Bírságcsökkentő tényezőként különösen az olyan mértékű közreműködés tekinthető az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével illetőleg a tények nem vitatása révén. További tényezőként mérlegeli a GVH a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. Szintén e körben veszi bírságcsökkentő tényezőként figyelembe a GVH az ügyfél egyezségi eljárásban való részvételét az egyezségi nyilatkozat jogszerű visszavonása esetén, illetve amennyiben az egyezségi eljárás azért szakad meg, mert az eljáró versenytanács az adott ügy releváns tényei és körülményei alapján nem lát lehetőséget az egyezségi eljárás folytatására, így az nem képes betölteni a célját, a kiválasztáskor figyelembe vett szempontok utóbb megdőlnék, vagy ha a közérdek nem indokolja az egyezségi eljárás folytatását.”

72. a következő 46. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit a GVH azon eljárásokban alkalmazza (ideértve az esetleges megismételt eljárásokat is), amelyekben a Tpvt. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.”

VI.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleménye a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól:

73. a 24. pont második és harmadik mondata törlésre kerül

74. a 25. pont harmadik mondata törlésre kerül

75. a 60. pont helyébe a következő szöveg lép: „A jogsértéssel elért előny csak ritkán számszerűsíthető kellő megbízhatósággal. Ha azonban erre sor kerül, akkor a kiszabandó bírságnak fő szabály szerint magasabbnak kell lennie a jogsértéssel elért előny összegénél. Ellenkező esetben ugyanis a bírságösszeg nem lenne alkalmas a bírságolás prevenciók céljának teljesítésére, hiszen ha egy jogsértés büntetése legfeljebb az azzal elért előny lenne, akkor az még nem tartaná vissza a jogsértéstől a potenciális elkövetőket. Ezért, ha

a reklámköltség vagy árbevétel alapján kalkulált bírság nem magasabb, mint a jogsértéssel elért előny, a GVH a bírság összegét a számszerűsített előny mértékét meghaladó, legfeljebb annak háromszorosáig terjedő összegre növelheti.”

76. a 66. pont helyébe a következő szöveg lép: „A Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport határozatban nevesített tagjaival egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére. Ilyen esetekben a vállalkozáscsoport határozatban nevesített tagja is bevonásra kerül a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként.⁶³”

77. a „VI.1. Tevőleges jóvátétel” alfejezet alá tartozó szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„71. A GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek (kompenzációnak), amikor a jogsértő vállalkozás a jogsértés negatív hatásait részben vagy egészben reparálja. A GVH a tevőleges jóvátételre vonatkozó vállalás benyújtásakor annak figyelembe vétele során különösen az alábbiakat mérlegelheti:

- i. a felajánlott tevőleges jóvátétel közvetlen összefüggést mutat-e a versenyfelügyeleti eljárásban érintett problémával;
- ii. a vállalás kifejezetten az eljárásban érintett probléma orvoslására szolgál és nem egy már korábban elhatározott és amúgyegyébként is elvégzésére kerülő intézkedésről van-e szó;
- iii. az intézkedés (pl. beruházás) értéke, költsége (vagy fiskális hatásai) hogyan viszonyul a kalkulált bírság összegéhez;
- iv. a tevőleges jóvátétel a fogyasztók széles köre (de legalább a jogsértéssel érintettek) számára közvetlenül hasznosul-e;
- v. a vállalás munkahelyteremtésre, piacra jutásra, külkereskedelemre, adóbevételekre milyen hatást gyakorol;
- vi. a vállalás hozzájárul a fenntarthatósághoz vagy környezetvédelemhez, ezáltal fogyasztói jólétet eredményezve;
- vii. a tevőleges jóvátétel felajánlásakor a vállalatok kellően alátámasztottak-e, a vállalással elérni kívánt előnyök adatokkal vagy elemzésekkel alátámaszthatóak-e, majd a végrehajtást követően a hatások utóbb auditált eredményekkel is igazolhatóak-e és számon kérhetőek-e.

72. A GVH a fenti szempontokat is figyelembe véve dönt arról, hogy a tevőleges jóvátételt milyen mértékű bírságcsökkentésként ismeri el a jogsértés megállapítása mellett. Ennek érdekében a GVH értékeli azt is, hogy a fenti szempontok szerint előálló közérdekű hatás miként viszonyul az esetleges bírsággal elérhető elrettentő hatáshoz (a bírsággal a piac felé küldhető fegyelmező üzenethez). Ez az értékelés eredményezheti a tevőleges jóvátétel elvetését, a jogsértés megállapítása mellett a teljes bírság elengedését, vagy annak összegének csökkentését⁶⁵. Ezen értékelés körében a GVH figyelembe veszi a jogsértés súlyát, azt a társadalmi-gazdasági kontextust, amiben a jogsértés megtörtént, újszerűségét vagy éppen az ezzel kapcsolatos joggyakorlat kiforrottságát, a visszaesést, az okozott kár mértékét, valamint azt, hogy az üzletfelet vagy fogyasztót, ez utóbbin belül sérülékeny fogyasztói kört érintett-e.

73. A GVH bírságcsökkentés keretében csak olyan tevőleges jóvátételt fogad el, amelyre az eljárás alá vont önkéntesen tesz vállalást.”

78. a 88. pont helyébe a következő szöveg lép: „Enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével illetően a tények nem vitatása révén.⁷⁴ További tényezőként mérlegeli a GVH a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. A GVH a jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.”
79. a „VII. Fizetési nehézségek figyelembevétele” fejezet alá tartozó szöveg helyébe a következő pont lép: „91. Fizetési nehézségek figyelembe vételére (bírság mérséklésére, részletfizetésre, fizetési halasztásra) az eljárás során benyújtott, valamint a Tpv. 62/C. § alapján a teljesítési határidő lejárta előtti, részletfizetés vagy halasztás engedélyezésére vonatkozó kérelem esetén a vállalkozásnak a kérelme teljesítéséhez szükséges feltételek fennállását objektív, – a döntés időpontjához közeli gazdasági helyzetét tükröző – elsősorban okirati bizonyítékokkal alátámasztottan kell részletesen bizonyítania, ugyanakkor a döntés meghozatala során a GVH figyelembe fogja venni a korábbi évek pénzügyi kimutatásait és a jövőre vonatkozó előrejelzéseket is.”
80. a következő 94. ponttal egészül ki: „A jelen közleménynek a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének egyes korábbi közlemények módosításáról kiadott 1/2021. közleményével módosított rendelkezéseit – kivéve a 66. pontot, melyet a GVH az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény 115. § (3) bekezdése alapján 2021. január 1-jétől alkalmaz - a GVH azon eljárásokban alkalmazza (ideértve az esetleges megismételt eljárásokat is), amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.”

Budapest, 2021. április 22.

Rigó Csaba Balázs sk.

a GVH elnöke

Dr. Tóth András sk.

a GVH Versenytanácsának elnöke